

# Zápisnica

## zo zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

**Miesto konania:** sídlo NSS SR, budova NSS SR, č.d. 201, 2. poschodie,

**Čas konania:** 16.6.2022, 10:00 hod.

### **Prítomní:**

JUDr. Jana Hatalová, PhD.

JUDr. Katarína Benczová

JUDr. Monika Valašiková, PhD.

Mgr. Kristína Babiaková

JUDr. Juraj Vališ, LL.M.

Hostia: JUDr. Zdenka Reisenauerová

JUDr. Anita Filová

prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD.

Mgr. Michal Novotný,

JUDr. Zuzana Šabová, PhD.

JUDr. Marián Fečík,

JUDr. Michal Matulník

JUDr. Petra Príbelská, PhD.

Zasadnutie sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu SR (ďalej aj ako „NSS SR“) otvorila predsedníčka sudcovskej rady JUDr. Katarína Benczová, ktorá privítala členov a hostí. Predsedníčka sudcovskej rady navrhla schváliť nasledovný program zasadnutia:

- 1) Prerokovanie problematiky agendy zjednocovania a judikatúrnej činnosti súdu, názory sudkýň a sudcov z prípravy judikatúrnej zbierky súdu.
- 2) Zhodnotenie personálneho obsadenia kasačných senátov a ich zaťažnosti.
- 3) Prerokovanie výkazov za jednotlivé oddelenia NSS SR za mesiac máj 2022
- 4) Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie NSS SR na roky 2023 až 2025

### **Hlasovanie o programe:**

Za 5

Proti 0

Zdržal sa 0

### **1. Prerokovanie problematiky agendy zjednocovania a judikatúrnej činnosti súdu, názory sudkýň a sudcov z prípravy judikatúrnej zbierky súdu.**

JUDr. Benczová privítala sudcov, ktorí v zmysle rozvrhu práce dohliadajú na sledovanie rozhodnutí a ich evidovanie v jednotlivých agendách a odovzdala im úvodné slovo, v rámci

ktorého členov sudcovskej rady NSS SR oboznámili so svojimi poznatkami pri výkone tejto činnosti.

JUDr. Reisenauerová uviedla, že v sociálnych veciach v druhej vlne predkladania vecí do zbierky predkladali členovia senátov svoje návrhy sami, preto keď je táto možnosť samostatne pre jednotlivého sudcu podávať návrhy do zbierky, pozícia zjednocovateľa podľa nej tak stráca význam a bolo by vhodné zvážiť jej zachovanie.

JUDr. Príbelská doplnila, že podľa nej sú zjednocovatelia zjavne prežitok, keďže dnes máme veľký senát a redakčnú radu.

JUDr. Benczová zhrnula že podľa jej názoru by nastolenú otázku bolo potrebné riešiť na pléne NSS SR, či voči osobe zjednocovateľa majú ostatní sudcovia nejaké povinnosti informovať ho o zaujímavých rozhodnutiach, ak máme redakčnú radu.

JUDr. Vačok za volebné veci súhlasí s vyjadrením predrečníkov, že ide o duplicitu procesov, vidí významnú rolu ODAKu v tomto smere, ktorý by mal spracúvať rozhodovaciu činnosť v jednotlivých témach, pričom doplnil že vo volebnej agende zatiaľ žiadna rozhodovacia činnosť nie je.

JUDr. Šabová, zodpovedná za oblasť hospodárskej súťaže, uviedla, že pred konaním tohto stretnutia si ustálila svoju pozíciu voči redakčnej rade tak, že by vo svojej agende mala sledovať rozhodovaciu činnosť aj na medzinárodnej úrovni, v legislatíve a aké podujatia sa na súvisiace témy konajú. Význam tejto pozície vníma v odbornom prínose jednotlivých zodpovedných osôb

JUDr. Fečík, zodpovedný za pozemkové veci, svoju pozíciu chápe tak, že má byť nositeľom informácií o judikatúre v danej téme a odborným konzultantom ostatným sudcom.

JUDr. Filová svoju rolu vníma v tom, že nemá možnosť usmerňovať rozhodovaciu činnosť, ale mohli by sa jej posielat' zaujímavé rozhodnutia. V skončených veciach by tak mohli zjednocovatelia zhrnúť rozhodovaciu činnosť a mohli by navrhovať zjednocovanie v prípade rozporu.

JUDr. Valašiková vníma postavenie redakčnej rady, veľkého senátu a zjednocovateľov za duplicitné, pozícia zjednocovateľa môže byť prínosom v tom, ak by ostatní kolegovia posielali svoje zaujímavé rozhodnutia a tiež pri zjednocovaní už skončených vecí.

JUDr. Reisenauerová doplnila, že túto činnosť vykonávala už na NS SR, vychádzali z rozhodnutí predkladaných kolegami ako aj ich sami vyhľadávali, a následne sa predkladali plénu na zjednotenie, a takto by videla rolu zjednocovateľa.

Mgr. Novotný uviedol, že v disciplinárnej agende nie je príslušný veľký senát, v poslednej dobe sa až rozbehla rozhodovacia činnosť, už boli identifikované nejaké otázky, ktoré boli riešené v rámci diskusie medzi jednotlivými senátmi. Poukázal na to, že by bolo ešte v júni potrebné, aby sa senáty opäť stretli k už rozhodnutým veciam. Otázkou podľa neho je, či sa bude plénum v týchto veciach angažovať pri zjednocovaní, pričom zatiaľ sa veci riešia na neformálnych poradách.

JUDr. Vališ vidí veľký rozdiel medzi redakčnou radou a zjednocovateľom – osoba zodpovedná za evidovanie rozhodnutí má byť podľa neho činná v dvoch líniách – jednak získavanie informácií z medzinárodnej rozhodovacej činnosti súdov (aj z ČR), ktorá môžu byť pre nás zaujímavá (ODAK a jeho činnosť túto potrebu neuspokojuje, lebo je to len rešerš bez možnosti dania významu dôležitejším veciam). Druhú líniu vníma cez vytypovanie našich zaujímavých rozhodnutí, ktoré síce nie sú vhodné na publikovanie v zbierke, ale môže byť zaujímavé pre iné inštitúcie či odbornú verejnosť. Skôr teda jeho rolu vníma ako „evidovateľa“, nie „zjednocovateľa“, ktorá ale nie je možná bez spolupráce s kolegami.

JUDr. Benczová zhrnula, že evidentne sú rozpory vo vnímaní pozície zjednocovateľa. Tiež z prednesených názorov vyplynulo, že je potrebné ustáliť očakávania na spoluprácu od ostatných sudcov. Toto stretnutie by malo byť podkladom pre rokovanie na pléne, aby sa zjednotil a ustálil názor na danú pozíciu, ako aj na to, čo sa od ostatných sudcov pri jej výkone očakáva.

JUDr. Príbelská trvá na tom, že ide o duplicitu, lebo za zjednocovanie je zodpovedný veľký senát, pričom táto pozícia má význam len pri disciplinárnych veciach a volebných veciach, v ktorých veľký senát svoju kompetenciu nevykonáva.

Mgr. Novotný doplnil, že z rozvrhu práce NSS SR vyplýva, že zjednocovatelia sa zúčastňujú na činnosti smerujúcej k zjednocovaniu a evidencii judikatúry spôsobom uvedeným v Rokovacom poriadku NSS SR. Podľa rokovacieho poriadku NSS SR v oblasti zjednocovania súdneho rozhodovania sa sudcovia podieľajú tým, že

- a) pripravujú podklady ako členovia pracovných skupín na rokovanie pléna, najmä prípravou návrhov stanovísk pléna,
- b) vyberajú a upravujú rozhodnutia na publikovanie v zbierke rozhodnutí,
- c) útvaru evidencie judikatúry predkladajú rozhodnutia na evidenciu a navrhujú ich zatriedenie v evidencii rozhodnutí, v ktorých bolo aplikované právo Európskej únie,
- d) upozorňujú predsedu súdu a riadiacich predsedov senátov na otázky, ktoré vyžadujú zjednotenie výkladu právnych predpisov,
- e) spracúvajú podnety správnych súdov na zjednotenie výkladu právnych predpisov a na uverejnenie ich rozhodnutí v zbierke rozhodnutí.

V tejto súvislosti navrhol, aby sa diskusia na pléne viedla aj s ohľadom na túto úpravu a prípadne ju prehodnotila.

## **2. Zhodnotenie personálneho obsadenia kasačných senátov a ich zaťažosti.**

JUDr. Benczová privítala riadiace predsedníčky kasačných senátov, pričom konštatovala, že JUDr. Takáčová na stretnutí zastupuje JUDr. Matulník a JUDr. Berthotyová sa zo zasadnutia ospravedlnia. Odovzdala im úvodné slovo, v rámci ktorého členov sudcovskej rady NSS SR oboznámili so svojimi poznatkami.

JUDr. Príbelská vidí problém v jej senáte v tom, že nemajú dostatok asistentov, keďže JUDr. Filová má len čiastočne pridelených asistentov a nevie ich vyťažiť plnohodnotne, a tiež JUDr. Príbelská má už iba jedného asistenta. K zaťaženiu senátov predstavila svoj názor, že je proti vytvoreniu špecializácie na súde (tak ako je to v ČR), pretože napr. pri skutkovo a právne náročných finančných veciach nie je možné rozhodnúť vedením komunikovaný počet vecí

mesačne. Preto je podľa nej vhodné, aby tieto senáty rozhodovali aj inú agendu. Nároky na kvantitu podľa nej vytvárajú zbytočný stres.

JUDr. Matulník, zastupujúci JUDr. Takáčovú, uviedol, že keď sa robia obsiahlejšie rozhodnutia, nie je ich ani v sociálnej agende možné robiť napr. 15 mesačne, preto takéto čísla nemožno brať ako smerodajné, okrem toho doteraz nezaznamenal záujem iných sudcov robiť sociálnu agendu. Preto podľa neho treba zvážiť rozdelenie celej agendy medzi všetky senáty cez túto optiku. Špecializácia v sociálnej agende mu dáva zmysel a je dobré, že ju majú spestrenú všeobecnou agendou. Poukázal na to, že v senáte 6S sú len dvaja v senáte, dvaja asistenti odchádzajú v najbližšej dobe, je preto nevyhnutné doplniť sudcu aj asistentov.

JUDr. Benczová podotkla, že je otázkou, či rozdelenie sociálnej agendy medzi všetky senáty by malo pozitívny vplyv na výkonnosť jednotlivých sudcov (na pléne môže predseda súdu predostrieť výsledky komunikácie s predstaviteľmi NSS ČR a ich skúsenosti).

JUDr. Reisenauerová vyslovila názor, že nie je možné postihovať sudcu, ak každý mesiac nerozhodne vedením komunikovaný počet vecí, je nevyhnutné, aby boli veci robené primárne kvalitne.

Riadiace predsedníčky senátov sa zhodli, že treba požiadať predsedu súdu, aby sa plénum súdu zaoberalo otázkou, či počet vecí, ktoré by mal sudca každý mesiac skončiť, určený predsedom súdu je záväzný, a či a za akých okolností sa rešpektuje, že sudca neukončí požadovaný počet vecí mesačne.

JUDr. Reisenauerová doplnila, že senát 7S je podľa štatistík najviac zahltený, je potrebné riešiť asistenta pre JUDr. Martinčekovú. Riešenie v zaťažnosti jednotlivých sudcov nevidí v tom, že by všetci sudcovia robili všetko, má také informácie aj z ČR, že jednotliví sudcovia sú s týmto krokom nespokojní; riešenie vidí v povinnosti štátu zabezpečiť súd dostatočným počtom sudcov a asistentov.

JUDr. Valašiková požadovaný počet vecí mesačne nie je podľa jej názoru možné paušalizovať. Opakovane upozorňuje na nedostatočné obsadenie senátu, keďže doteraz mali ako jediný senát len troch asistentov, ale očakávajú doplnenie stavu asistentov tak, aby všetky senáty mali štyroch asistentov. Nie je toho názoru, že je vhodné, aby všetky senáty vykonávali celú agendu. Podľa jej názoru by mala ostať špecializácia minimálne na sociálnu agendu.

JUDr. Hatalová navrhuje, aby všetky senáty robili aj azylovú agendu.

JUDr. Reisenauerová súhlasí s JUDr. Valašikovou, ostala by pri súčasnej špecializácii, ale rotovala by senáty medzi jednotlivými agendami.

JUDr. Benczová k fungovaniu senátu 3S uviedla, že funguje len s jedným predsedom senátu, senát funguje. Majú štyroch asistentov, pričom dvaja vykonávajú činnosti aj pre správu súdu.

JUDr. Valašiková doplnila, že asistenti by podľa jej názoru mali vykonávať len prácu asistenta pre sudcu a nie kumulované funkcie, t.j. práce asistenta spojené s prácou pre správu súdu. Navrhuje, aby sa táto problematika prerokovala na pléne.

### **3. Prerokovanie výkazov za jednotlivé oddelenia NSS SR za máj 2022.**

Členovia sudcovskej rady prerokovali výkaz za máj 2022 za všetky oddelenia.

prevzaté	nápad	vybavené	nevybavené
2084	189	170	2103

### **4. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie NSS SR na roky 2023 až 2025.**

Sudcovská rada NSS SR sa v zmysle § 45 ods. 7 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch oboznámila s predloženým návrhom rozpočtu, ten prerokovala a nemá k nemu výhrady.

Po vyčerpaní všetkých bodov programu predsedníčka sudcovskej rady NSS SR ukončila zasadnutie a poďakovala prítomným členom za účasť na tomto rokovaní.

1. Na záver predsedníčka sudcovskej rady NSS SR oznámila, že termín nasledujúceho zasadnutia sudcovskej rady bude určený na základe dohody členov sudcovskej rady NSS.

Prílohy:

Prezenčná listina

Výkaz za jednotlivé oddelenia NSS SR za máj 2022

Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie NSS SR na roky 2023 až 2025

Zápisnicu zapísala:

Mgr. Kristína Babiaková

Zápisnicu overil:

JUDr. Jana Hatalová, PhD.