



**Rozhodovacia činnosť veľkého senátu
Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky:
predložené otázky a odpovede**

aktualizované 9. júla 2024



1. ROZHODNUTÉ VECI

sp. zn. 1 Vs 1/2021

otázka:

Je Centrum právnej pomoci povinné skúmať pri posudzovaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. aj to, či sú tu dôvody na postup podľa § 5b ods. 6 citovaného zákona, ak sa postupu podľa tohto ustanovenia žiadateľ vo svojej žiadosti výslovne nedomáha?

odpoveď:

Centrum právnej pomoci nie je povinné preskúmať jemu predloženú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci aj v zmysle § 5b ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z., na základe ktorého by mohol riaditeľ Centra právnej pomoci po predchádzajúcom stanovisku rady Centra právnej pomoci rozhodnúť o úhrade peňažných prostriedkov na účely poskytnutia právnej pomoci žiadateľovi, ktorý nespĺňa podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona z prostriedkov Centra právnej pomoci, pokiaľ ide o vec hodnú osobitnej ochrany a potreby zabezpečenia prístupu k spravodlivosti, ak to žalobca v žiadosti výslovne neuvádza.

Iné názory veľkého senátu:

1. Judikatúrny odklon môže mať vo svojej podstate dve podoby. V rámci prvej ide o zjednotenie dvoch alebo viacerých judikatúrnych línií a pri druhej podobe ide o odklon zavádzajúci úplne novú judikatúrnu líniu. Musí ísť však o odklon od právneho názoru, pričom o odklon sa nejedná, a teda nebude daný dôvod na postúpenie veci veľkému senátu, ak medzi senátmi dôjde k odlišnému spôsobu hodnotenia rozdielneho skutkového stavu, avšak konečné právne posúdenie veci bude identické.
2. Povinnosť predložiť vec veľkému senátu nevzniká, ak sa síce senát dostáva do kolízie s právnym názorom vysloveným kasačným senátom v inom rozhodnutí, ale jeho právny názor zostáva plne v zhode s právnym názorom vysloveným samotným veľkým senátom.
3. Povinnosť predložiť vec veľkému senátu nevzniká, ak senát, nasledujúc ustálenú rozhodovaciu činnosť sa dostáva do rozporu s právnym názorom ojedinele vysloveným v inom rozhodnutí senátu, ktorý túto ustálenú rozhodovaciu činnosť nenasledoval a ani predpísaným spôsobom neinicioval jej zmenu (práve predložením veci veľkému senátu).
4. S postúpením veci veľkému senátu sa spája procedurálna povinnosť zat'ážujúca predkladajúci senát v podobe samotného zdôvodnenia ponúkaného odklonu. Nepostačuje, ak predkladajúci senát len poukáže na rôznorodosť právnych názorov. Naopak, v prípade existencie rôznych právnych názorov je povinný zvolit' si stranu a argumentovať v prospech niektorého už použitého právneho riešenia, alebo ponúknuť celkom nové právne riešenie.
5. Rozhodnutia Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa na účely ustanovenia § 22



ods. 1 Správneho súdneho poriadku a pri rešpektovaní princípu kompetenčnej kontinuity medzi Najvyšším súdom Slovenskej republiky a Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky vo veciach správneho súdnictva považujú za rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ako kasačného súdu.

[sp. zn. 1 SVs 1/2021](#)

otázka:

Je daná právomoc správneho súdu na preskúmanie oznámenia (listu) žalovaného (Ministerstva obrany Slovenskej republiky) nadväzujúceho na opakované podania profesionálneho vojaka, ktorými nesúhlasil s opatrením služobného úradu o určení výšky a zloženia jeho služobného platu? Možno aplikovať Správny poriadok na proces vydávania takéhoto oznámenia?

odpoveď:

1. Preskúmané oznámenie sekcie kontroly žalovaného je odpoveďou na list, ktorému navyše predchádzala už jedna v danej veci uskutočnená odpoveď na základe obdobného listu žalobcu. Nejde o rozhodnutie ani opatrenie orgánu verejnej správy (§ 3 ods. 1 písm. b) a c) Správneho súdneho poriadku), keďže ním nemohlo ani hypoteticky prísť k zásahu do práv, právom chránených záujmov a povinností žalobcu. Preto nie je daná právomoc správneho súdu na jeho preskúmanie podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

2. Správny poriadok nie je generálnym právnym predpisom upravujúcim všetky procesy vo verejnej správe. V zmysle jeho § 1 ods. 1 sa vzťahuje len na rozhodovacie procesy, výsledkom ktorých sú individuálne správne akty v podobe rozhodnutí správnych orgánov.

[sp. zn. 1 SVs 1/2022](#)

otázka:

Je na strane žalobcu v konaní o správnej žalobe podľa Správneho súdneho poriadku daná aktívna žalobná legitimácia vo vzťahu k výrokovej časti rozhodnutia správneho orgánu, ktorým sa mu ako navrhovateľovi v priestupkovom konaní (návrhový priestupok podľa § 42a ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.) uložila povinnosť uhradiť štátu trovy konania, a to na tom právnom základe, že správny orgán priestupkové konanie začaté na jeho návrh podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. (skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom) zastavil?

odpoveď:

V rámci správneho súdneho konania pred krajským súdom nemôže byť zo súdneho prieskumu vylúčené rozhodnutie orgánu verejnej správy o povinnosti účastníka konania uhradiť štátu trovy konania. Takéto rozhodnutie je totiž verejnomocenským aktom, ktorým sa vstupuje do majetkovej sféry účastníka konania. Za vstup do majetkovej sféry sťažovateľky je podľa veľkého senátu potrebné považovať aj takú situáciu, pri ktorej jej ako účastníčke priestupkového konania bola uložená povinnosť platiť trovy konania vo



väčšom rozsahu ako by bola povinná platiť, keby orgány verejnej správy spojili konanie o jej návrhoch do jedného spoločného konania (podľa § 57 Priestupkového zákona) - ak na takéto postupy boli splnené zákonné predpoklady.

Absencia aktívnej legitímácie na strane sťažovateľky na prieskum rozhodnutia správneho orgánu v časti o zastavení priestupkového konania bez ďalšieho nediskvalifikuje sťažovateľku z možnosti účinne žiadať správnou žalobou o súdny prieskum v tej časti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorou sa jej uložila povinnosť zaplatiť trovy konania, a ktorá povinnosť sa odvíja od vlastného zastavenia priestupkového konania začatého na jej návrh.

sp. zn. 1 SVs 4/2022

otázka:

Je možné podanie kasačnej sťažnosti sťažovateľom (podpísanej jeho štatutárnym orgánom), v ktorej je uvedené meno zamestnanca sťažovateľa (v kolónke „vybavuje/linka“, resp. v päte dokumentu je uvedená jeho e-mailová adresa), ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a bol poverený na podanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie sťažovateľa v kasačnom konaní, procesne vyhodnotiť tak, že sťažovateľ nespĺnil podmienku v zmysle § 449 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku, resp. že takto spísaná a podaná kasačná sťažnosť zakladá dôvod na jej odmietnutie ako neprípustnej podľa § 459 písm. d) Správneho súdneho poriadku?

odpoveď:

Vychádzajúc z účelu sledovaného ustanovením § 449 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku, ktorým je zakotvené povinné právne zastúpenie sťažovateľa v kasačnom konaní, podanie kasačnej sťažnosti sťažovateľa podpísanej osobou oprávnenou konať v jeho mene, a obsahujúcu údaj o konkrétnom zamestnancovi alebo členovi sťažovateľa (napr. meno a priezvisko v kolónke „vybavuje/linka“), ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a bol písomne poverený na podanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie sťažovateľa v kasačnom konaní, je potrebné procesne vyhodnotiť tak, že sťažovateľ **splnil** podmienku povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku.

sp. zn. 19 SVs 1/2022

otázka:

Je rozpis poskytovania zubno-lekárskej pohotovostnej služby podľa § 8b zákona č. 576/2004 iným zásahom v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku?

odpoveď:

1. Rozpis zabezpečenia poskytovania zubno-lekárskej pohotovostnej služby podľa § 8b zákona č. 576/2004 Z. z. nie je iným zásahom v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku, ale je opatrením orgánu verejnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku. Správne súdy ho tak nepreskúmajú v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. f) Správneho súdneho poriadku, ale v konaní o



správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a) Správneho súdneho poriadku. 2. Žalobu podanú proti takémuto aktu tak nemožno považovať za žalobu podľa § 252 a nasl. Správneho súdneho poriadku, ale za správnu žalobu podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku. To (okrem toho, že takáto správna žaloba nemôže byť zamietnutá preto, že tvrdený zásah už skončil) znamená, že o takejto žalobe mal konať a rozhodovať trojčlenný senát správneho súdu na základe § 23 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, a nie sudca, ktorý vydal napadnuté uznesenie.

Iné názory veľkého senátu:

1. Základom pre založenie právomoci veľkého senátu je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že (1) právna otázka vyplývajúca z postupujúceho rozhodnutia kasačného senátu je otázkou, v ktorej sa mieni kasačný senát odchyliť od predchádzajúceho rozhodnutia Najvyššieho (správneho) súdu, (2) ide o otázku rozhodnú pre posúdenie veci, a (3) kasačný súd (veľký senát) je oprávnený danú otázku riešiť v rámci viazanosti sťažnosťami bodmi.

2. Skutočnosť, či na správnom súde nekonal a nerozhodoval namiesto senátu sudca, má skúmať kasačný súd z úradnej povinnosti, teda aj bez toho, aby to sťažovateľ namietal v sťažnostných bodoch.

Odišné menšinové stanovisko k predchádzajúcemu bodu 2:

Kasačný súd je obmedzený tým, čo je v kasačnej sťažnosti opísané ako tie skutočnosti, z ktorých sťažovateľ vyvodzuje nesprávnosť napadnutého rozsudku. Toto jasné a kategorické vyjadrenie zákonodarcu nepripúšťa taký výklad, že na určité dôvody vymedzené v § 440 ods. 1 SSP môže kasačný súd prihliadať, hoci sťažovateľ v kasačnej sťažnosti z týchto dôvodov rozhodnutie nenapadol.

[sp. zn. 1 SVs 3/2022](#)

otázka:

Existuje nezlučiteľnosť funkcie odmeňovaného poslanca obecného zastupiteľstva s funkciou príslušníka Policajného zboru a patrí túto nezlučiteľnosť odstraňovať obecnému zastupiteľstvu obce cestou prijímania uznesenia typovo podobného uzneseniu obecného zastupiteľstva žalovanej prijatého v práve rozhodovanej veci a napadnutého žalobou prokurátora?

odpoveď:

1. Rozhodovanie správneho súdnictva vo veciach územnej samosprávy nie je len otázkou ochrany zákonnosti, ale i ochrany Ústavy a ústavného postavenia územnej samosprávy.

2. Zastupiteľstvo sa v uznesení môže vyjadriť prakticky k čomukoľvek. Z hľadiska skúmania zákonnosti uznesenia zastupiteľstva je však rozhodujúca otázka jeho právnych účinkov vo vzťahu ku konkrétnym subjektom práva. Ak takýchto účinkov niet, nemožno hovoriť o rozpore uznesenia zastupiteľstva so zákonom alebo s iným všeobecne záväzným predpisom. Pokiaľ však uznesenie zastupiteľstva má alebo môže mať dopad na subjektívne práva a povinnosti tretích osôb, hoci aj formou faktických právnych či mimoprávných účinkov (v okolnostiach prípadu spočívajúcich v nevyplácaní odmeny poslancovi



zastupiteľstva), musí sa tak nesporne diať iba v rámci vymedzenej právomoci obce a v súlade s právnymi predpismi.

3. Samotnou otázkou, či je poberanie odmeny poslancom zastupiteľstva aj zárobkovou činnosťou, sa veľký senát nezaoberal, pretože táto otázka nebola v predmetnom uznesení obecným zastupiteľstvom výslovne zodpovedaná. Zastupiteľstvo by však právne účinným, a teda záväzným spôsobom túto otázku ani explicitne riešiť nemohlo, pretože obecnému zastupiteľstvu celkom zjavne nepatrí kompetencia posudzovať zákonnosť súbehu poberania odmien u poslanca obecného zastupiteľstva, ktorý je príslušníkom Policajného zboru.

Iné názory veľkého senátu:

I keď v uznesení o postúpení veci musí byť uvedený dôvod postúpenia (judikatúrny odklon) a prípadne i konkrétne vymedzená relevantná právna otázka, vzhľadom na charakter daného uznesenia nie je veľký senát pri svojom rozhodovaní týmto ohraničením viazaný. Veľký senát môže sám identifikovať aj odlišný dôvod, resp. právnu otázku podľa § 22 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, na ktorých založí svoje rozhodovanie. Veľký senát rovnako môže právne prekvalifikovať položené otázky a posúdiť ich vo svetle aj iných právnych noriem či právnych princípov, než vo svetle akých tak doposiaľ činil predkladajúci senát. Jediným kritériom, ktorý v tomto smere veľký senát limituje, je viazanosť sťažnostnými bodmi, pri rešpektovaní výnimiek z tejto viazanosti.

Poznámka: Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 630/2023 zo 16. apríla 2024 (ústavnej sťažnosti nebolo vyhovené).

sp. zn. 1 SVs 5/2022

otázka:

Zaniká premlčaním práva predpísať poistné podľa § 147 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. pohľadávka Sociálnej poisťovne na poistné a jej právo predpísať ho?

odpoveď:

Premlčanie práva predpísať poistné podľa § 147 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. neznamená, že by uplynutím premlčacej doby zanikala pohľadávka Sociálnej poisťovne na poistné a jej právo predpísať ho. Znamená to, že osoba povinná odvieť poistné môže po uplynutí tejto doby namietať premlčanie tohto práva vo vzťahu k poistnému, ktoré do uplynutia tejto doby nebolo predpísané (hoci aj neprávoplatne vydaným) rozhodnutím pobočky Sociálnej poisťovne. Až vznesením takejto námietky sa organizačná zložka žalovanej [pobočka v rámci autoremedúry podľa § 217 ods. 1 alebo ústredie ako odvolací orgán podľa § 179 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003] môže začať zaoberať otázkou, či sa právo predpísať poistné premlčalo. Len čo podľa § 151 ods. 2 písm. h) zákona č. 461/2003 Z. z. takúto námietku premlčania svojim rozhodnutím právoplatne uzná, otvorí sa tým podľa § 150 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 3 a 5 cit. zák. cesta k odpísaniu a zániku pohľadávky žalovanej na poistné, ktoré je tým dotknuté.



Menšinové stanovisko:

Premlčaniu penále za včasné neodvedenie poistného na sociálne poistenie by s ohľadom na sociálnu povahu veci, princíp spravodlivosti a účel správneho súdnictva mali byť prisúdené prekluzívne účinky.

Iné názory veľkého senátu

1. Zmena právneho názoru v judikatúre je prejavom jej vývoja a adresát právnej normy v zásade nemôže legitímne očakávať, že sa judikatúra nezmení. O to menej sa potom môže spoliehať na to, že veľký senát kasačného súdu zjednotí dovtedy rozpornú rozhodovaciu prax práve na takom právnom názore, ktorý bude pre adresáta výhodnejší.

2. Predpísanie penále podľa zákona č. 461/2003 Z. z. nemožno považovať za vec správneho trestania, a preto správny súd nepostupuje podľa § 195 písm. b) Správneho súdneho poriadku.

sp. zn. 19 SVs 1/2023

otázka:

1. Vzniká pohľadávka na penále podľa zákona č. 461/2003 Z. z. jej predpísaním rozhodnutím Sociálnej poisťovne alebo priamo zo zákona?

2. Bráni skutočnosť, že penále nebolo predpísané rozhodnutím, Sociálnej poisťovni jeho riadnemu vyčísleniu a prihláseniu v podobe pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní?

odpoveď:

1. Penále upravené v zákone č. 461/2003 Z. z. predstavuje z právneho predpisu vyplývajúci dôsledok porušenia povinnosti uhradiť poistné (a povinné príspevky) riadne a včas. Vzniká v každom prípade oneskorenej platby poistného (a povinných príspevkov). Pohľadávka na penále vzniká na základe zákona a pri poznaní výšky poistného a povinných príspevkov, dňa jeho splatnosti, doby trvania omeškania a percentuálnej sadzby, ktorá v danom prípade vyplýva priamo zo zákona, je táto pohľadávka určiteľná čo do svojej výšky ku ktorémukoľvek dňu omeškania bez toho, aby bola striktne formalizovaným postupom vyúsťujúcim do vydania rozhodnutia zo strany Sociálnej poisťovne aj predpísaná.

2. Skutočnosť, že penále nebolo predpísané rozhodnutím, nebráni Sociálnej poisťovni jeho riadnemu vyčísleniu a prihláseniu v podobe pohľadávky v reštrukturalizačnom konaní. Bez rozhodnutia o predpísaní penále dlžník nemá sankcionovateľnú právnu povinnosť penále zaplatiť, avšak v prípade dopadu účinkov zákona č. 7/2005 Z. z. na konkrétny prípad niet prekážky, ktorá by bránila Sociálnej poisťovni uplatneniu takejto pohľadávky prihláškou v reštrukturalizačnom konaní.



[sp. zn. 19 SVs 5/2023](#)

otázka:

Podlieha podanie kasačnej sťažnosti voči každému rozhodnutiu (vrátane procesného rozhodnutia) poplatkovej povinnosti?

odpoveď:

1. Podanie kasačnej sťažnosti voči každému rozhodnutiu (vrátane procesného rozhodnutia) podlieha poplatkovej povinnosti, ak zákon neustanovuje inak.
2. Podanie kasačnej sťažnosti voči rozhodnutiu, ktoré bolo vydané na základe návrhu nepodliehajúcemu poplatkovej povinnosti, rovnako nepodlieha poplatkovej povinnosti.

[sp. zn. 19 SVs 2/2022](#)

otázka:

Je opatrenie inšpektora práce obsiahnuté v protokole z inšpekcie práce, ktorým sa kontrolovanému subjektu podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. v znení účinnom do 20. júla 2020 ukladá „odstrániť zistené nedostatky“, spôsobilé zasiahnuť do práv, povinností alebo oprávnených záujmov, a preto nie je jeho prieskum v správnom súdnictve vylúčený na základe § 7 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku?

odpoveď:

Opatrenie inšpektora práce obsiahnuté v protokole z inšpekcie práce, ktorým sa kontrolovanému subjektu podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. v znení účinnom do 20. júla 2020 ukladá „odstrániť zistené nedostatky“, nie je spôsobilé zasiahnuť do práv, povinností alebo oprávnených záujmov a tým menej do subjektívneho práva kontrolovaného, a preto je jeho prieskum v správnom súdnictve vylúčený na základe § 7 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku. Správny súd však musí v medziach žalobných bodov skúmať, či osobitosti konkrétnej veci neopodstatňujú záver, že aj takéto opatrenie ukladá kontrolovanému konkrétne povinnosti, ktoré takéto zásah predstavujú.

[sp. zn. 19 SVs 3/2023](#)

otázka:

1. Vztahuje sa na doručovanie písomností daňovému subjektu zamestnancami správcu dane (ale aj na akékoľvek iné doručovanie v daňovom konaní) bezpodmienečne § 30 ods. 5 Daňového poriadku?
2. Môže mať odmietnutie prevzatia zásielky v prípade doručovania zamestnancami správcu dane na iné miesto doručenia než stanovuje § 30 ods. 5 Daňového poriadku účinky doručenia?



odpoveď:

1. V prípade doručovania písomností právnickej osobe zamestnancami správcu dane podľa § 30 ods. 1 Daňového poriadku je správca dane povinný postupovať v súlade s § 30 ods. 5 Daňového poriadku, teda písomnosti môže doručovať len na adresu na území členského štátu Európskej únie, ktorú právnická osoba oznámila správcovi dane, alebo na adresu jej sídla.

2. K aplikácii fikcie doručenia písomnosti podľa § 30 ods. 4 Daňového poriadku pre bezdôvodné odopretie jej prijatia môže dôjsť len vtedy, ak samotné doručovanie písomnosti vykonali zamestnanci správcu dane v súlade s § 30 ods. 5 Daňového poriadku.

Iné názory veľkého senátu

Doručovaniu, ktoré správca dane vykonal v rozpore s Daňovým poriadkom, možno výnimočne pripísať právne účinky doručenia, ak napriek zisteným vadám doručovania došlo k preukázateľnému oboznámeniu sa účastníka konania s obsahom doručovanej listiny spôsobom umožňujúcim mu uplatniť ďalšie procesné oprávnenia a opravné prostriedky a účastník tieto oprávnenia aj využil. V takom prípade sa moment materiálneho oboznámenia účastníka konania s obsahom doručovanej listiny stáva momentom jej doručenia.

[sp. zn. 19 SVs 3/2022](#)

otázka:

Je súdne preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu ukladajúceho povinnosť zaplatiť určitú sumu takým predmetom konania v správnom súdnictve, ktorého hodnotu možno vyčíslit' v peniazoch na účely § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 527/2005 Z. z.?

odpoveď:

Na účely § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. je potrebné považovať predmet správneho súdneho konania (sporu) za taký, ktorého hodnotu nie je možné vyčíslit' v peniazoch, a to aj v prípade, ak je predmetom správneho súdneho prieskumu rozhodnutie správneho orgánu ukladajúce povinnosť zaplatiť určitú sumu.

[sp. zn. 19 SVs 2/2023](#)

otázka:

Je lehota podľa § 57 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení účinnom k 22. júnu 2015 určená nadriadenému na uloženie disciplinárneho opatrenia policajtovi za disciplinárne previnenie lehotou na zánik zodpovednosti za správny delikt, ktorá počas konania pred správnym súdom alebo kasačným súdom podľa § 71 ods. 1 SSP neplynie, alebo ide o procesnú lehotu, ktorej plynutie sa počas správneho súdneho konania neprerušuje?



odpoveď:

Lehota podľa § 57 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení účinnom k 22. júnu 2015 je lehotou na zánik zodpovednosti za správny delikt a počas konania pred správnym alebo kasačným súdom podľa § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku neplynie.

[sp. zn. 19 SVs 4/2023](#)

otázka:

1. Môže prekročenie lehôt podľa článku 10 nariadenia č. 904/2010 ovplyvniť zákonnosť prerušenia daňovej kontroly?
2. Je potrebné vychádzať z obsahu žiadosti o medzinárodnú výmenu informácií pri hodnotení zákonnosti a primeranosti prerušenia daňovej kontroly a posudzovaní jej účinkov?
3. Je obsah odpovede na žiadosť o medzinárodnú výmenu informácií relevantný pre zákonnosť prerušenia daňovej kontroly?

odpoveď:

1. Pri hodnotení zákonnosti a primeranosti prerušenia daňovej kontroly a posudzovaní jej účinkov je potrebné vychádzať z obsahu žiadosti o medzinárodnú výmenu informácií.
2. Obsah a procesná využiteľnosť odpovede na inak opodstatnene podanú žiadosť o medzinárodnú výmenu informácií nemá vplyv na zákonnosť prerušenia daňovej kontroly.
3. Trvanie prerušenia daňovej kontroly v zmysle rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 30. septembra 2021, C-186/20, vo veci HYDINA SK, nie je viazané na lehoty podľa čl. 10 nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010.

[sp. zn. 19 SVs 6/2023](#)

otázka:

Postačuje na posudzovanie zachovania subjektívnej jednoročnej prekluzívnej lehoty na uloženie sankcie za správny delikt, aby správny orgán v danej lehote konečné rozhodnutie vydal, alebo toto rozhodnutie musí v tejto lehote aj nadobudnúť právoplatnosť?

odpoveď:

Veľký senát vec vrátil predkladajúcemu senátu pre nesplnenie podmienok na predloženie veci.

Iné názory veľkého senátu:

1. Podmienky predloženia veci veľkému senátu nie sú splnené, ak posúdenie otázky predloženej predkladajúcim senátom nie je smerodajné pre rozhodnutie vo veci.



2. Vzhľadom na to, že kasačnému súdu v rámci konania o podanej kasačnej sťažnosti vo veciach správneho trestania prislúcha právomoc skúmať aj okolnosti uvedené v § 195 Správneho súdneho poriadku (v spojení s § 453 ods. 2 Správneho súdneho poriadku), a to nad rozsah kasačných dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti, je v jeho právomoci preskúmať aj kvalitu, resp. príp. vady odôvodnenia napadnutého rozhodnutia správneho súdu, a to aj v prípade, ak jeho nedostatky sťažovateľ ako dôvod svojej kasačnej sťažnosti [§ 440 písm. f) Správneho súdneho poriadku] v kasačnej sťažnosti neuviedol. Tento postup kasačného súdu je determinovaný existenciou plnej jurisdikcie správneho súdu, ako aj nadväzujúcou ochranou subjektívnych práv a právom chránených záujmov sťažovateľa, ale aj verejného záujmu (§ 5 ods. 3 Správneho súdneho poriadku).

sp. zn. 19 SVs 7/2023

otázka:

Je možné zohľadniť dobu služobného pomeru na účely priznania predčasného starobného dôchodku?

odpoveď:

1. Do obdobia dôchodkového poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. na účely priznania predčasného starobného dôchodku je potrebné započítať aj dobu služby poberateľa výsluhového dôchodku, priznaného podľa zákona č. 328/2002 Z. z.

2. Predčasný starobný dôchodok má od jeho priznania charakter starobnej dávky v zmysle III. časti Dohovoru o invalidných, starobných a pozostalostných dávkach, 1967 (č. 128), zverejneného pod č. 416/1991 Zb., rovnako ako aj výsluhový dôchodok, preto je potrebné pri výpočte predčasného starobného dôchodku sumu teoretického starobného dôchodku krátiť podľa čl. 33 ods. 2. cit. dohovoru a následne vypočítať konkrétnu sumu predčasného starobného dôchodku.



2. PREDLOŽENÉ VECI (OTÁZKY)

[sp. zn. 1 SVs 2/2022](#)

Je senát kasačného súdu povinný zohľadniť zmenu právnej úpravy v prospech páchatel'a priestupku, resp. správneho deliktu, ktorá nastala počas kasačného konania, resp. po vydaní rozhodnutia krajského súdu?

[sp. zn. 19 SVs 1/2024](#)

1. Je potrebné právnou normu ustanovenú v § 192 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. vykladať tak, že zákonodarca stanovil ako hmotnoprávnou podmienku prepustenia policajta zo služobného pomeru skúmať, či policajta nemožno previesť alebo preložiť na inú funkciu v štátnej službe, ktorej výkon by nebol na ujmu jeho zdravia, len v prípade, ak policajt stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu podľa rozhodnutia lekárskej komisie?

2. Platí, že sa policajt prepustí sa policajt zo služobného pomeru, ak podľa rozhodnutia lekárskej komisie stratil dlhodobo zo zdravotných dôvodov spôsobilosť vykonávať akúkoľvek funkciu v Policajnom zbore alebo spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu a nemožno ho previesť ani preložiť na inú funkciu v štátnej službe, ktorej výkon by nebol na ujmu jeho zdravia?

[sp. zn. 19 SVs 2/2024](#)

Vzťahuje sa povinnosť vrátenia daňového preplatku na dani z príjmov podľa § 79 ods. 2 Daňového poriadku v lehote „najskôr po uplynutí lehoty na podanie daňového priznania [...], najneskôr však do 40 dní odo dňa vzniku daňového preplatku“ len na situáciu vzniku daňového preplatku na predmetnej dani v súvislosti s podaním daňového priznania, alebo aj na vznik daňového preplatku na dani z príjmov z iných dôvodov?

[sp. zn. 19 SVs 3/2024](#)

Možno rozhodnutie súdu o tom, že sa úraz považuje za pracovný úraz podľa Zákonníka práce, považovať za rozhodnutie o povahe tohto úrazu na účely zákona č. 461/2003 Z. z.?

[sp. zn. 19 SVs 4/2024](#)

Kedy, v akej výške a za aké obdobie vzniká daňovému subjektu právo na zúčtenie nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty, ktorý bol počas daňovej kontroly zaistený podľa § 79 ods. 6 zákona č. 222/2004 Z. z., a ktorý bol v lehote ustanovenej v citovanom ustanovení vrátený daňovému subjektu?

[sp. zn. 19 SVs 5/2024](#)

Či a v akom rozsahu ustanovenia § 13 ods. 3 písm. a) v spojení s § 14 ods. 2 zákona č. 282/2015 Z. z. zakladajú právomoc správnych súdov preskúmať na základe všeobecnej správnej žaloby čiastkový výrok o náhrade za vyvlastnenie v správnom súdnictve?



sp. zn. 19 SVs 6/2024

Je potrebné pri prehodnocovaní príjmu v zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z. skúmať príjem v každom z uplynulých dvanástich mesiacov samostatne alebo treba zistiť priemerný príjem za toto obdobie?