

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31Dz/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200110  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200110.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Michala Matulníka, PhD. v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného: JUDr. L. U., sudca M. P. P. D., dátum narodenia: XX. T. XXXX, bydlisko: P. XX, XXX XX Q., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, v konaní o námietke zaujatosti voči sudcovi prof. JUDr. PhDr. Petrovi Potáschovi, PhD. a príseďiacemu sudcovi doc. JUDr. Kamilovi Baránikovi, PhD., LL.M. vo veci vedenej Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. 33D/17/2021, takto

### rozhodol:

Sudca prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. a príseďiaci sudca doc. JUDr. Kamil Baránik, PhD., LL.M. nie sú vylúčení z disciplinárneho konania vedeného Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/17/2021 podľa § 4, § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) a § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v účinnom znení.

### odôvodnenie:

I.

1. V disciplinárnom konaní vedenom Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp.zn. 33D/17/2021 podal disciplinárne obvinený námietku zaujatosti voči sudcovi prof. JUDr. PhDr. Petrovi Potáschovi, PhD. (ďalej len sudca) a príseďiacemu sudcovi doc. JUDr. Kamilovi Baránikovi, PhD., LL.M. (ďalej len príseďiaci sudca). Disciplinárne obvinený uviedol, že námietka zaujatosti je založená na nových dôvodoch, v porovnaní s dôvodmi, o ktorých bolo rozhodované uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší správny súd) sp.zn. 31Dz/11/2022 zo dňa 6. júla 2022. V podanej námietke zaujatosti disciplinárne obvinený uvádza, že sa o dôvodoch zaujatosti dozvedel 12. júla 2022, kedy bolo jeho obhajcovi toto uznesenie doručené.

2. Námietku zaujatosti voči príseďiacemu sudcovi založil disciplinárne obvinený na tom, že pokiaľ na ostatnom pojednávaní vo veci 33D/17/2021 konanom dňa 2. júna 2022 výrok člena senátu, ktorý mal podľa zvukového záznamu z ústneho pojednávania odznieť so začiatkom o 1:30:10 hod. (... to by trebalo posunúť, nemôžem takto proste ignorovať ... toto je úplne neuveriteľné, ja som si myslel, že to je zle, ale je to strašné táto korupcia/funkcia) má patriť príseďiacemu sudcovi, príseďiaci sudca v ňom vyjadruje zjavne negatívny postoj na osobu disciplinárne obvineného indikujúci zaujatosť. Navyše, pokiaľ je pravdou tvrdenie sudcu, že predmetný výrok nepredniesol on, tak sa od príseďiaceho sudcu legitímne očakávalo, že sa príseďiaci sudca už v pôvodnom konaní o námietke zaujatosti vyjadrí. To, že tak neurobil, indikuje podľa názoru disciplinárne obvineného nedostatok neustrannosti príseďiaceho sudcu. Takéto vyjadrenie totiž narúša princíp prezumpcie nevinoty.

3. Námietku zaujatosti voči sudcovi založil disciplinárne obvinený na tom, že ak sporný výrok nepredniesol, mal označiť člena senátu, ktorý ho vyslovil. Tým mal sudca poškodiť disciplinárne obvineného pri realizácii jeho procesných práv týkajúcich sa uplatnenia námietky zaujatosti. Disciplinárne obvinený poukázal na skutočnosť, že ani v tomto štádiu konania nie je schopný s istotou preukázať, ktorý člen senátu sporný výrok predniesol. Nemožno vylúčiť, že napriek predneseniu daného výroku, sa k nemu nikto neprihlási.

4. Disciplinárne obvinený navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia osoby, ktorá predniesla inkriminovaný výrok.

5. Sudca vo svojom vyjadrení uviedol, že v predošlom konaní o námietke zaujatosti zaujal riadne stanovisko, pričom predsedníčke senátu 33D uviedol, že nie je autorom sporného výroku a je dôvodné predpokladať, že autorom bude iný člen senátu. Navyše prísediaci sudca sa tomuto výroku už vo vyjadrení k prvej námietke zaujatosti venoval. Podľa názoru sudcu vznesená námietka zaujatosti nie je dôvodná.

6. Prísediaci sudca vo svojom vyjadrení uvádza, že sporný výrok, tak ako ho v námietke sformuloval disciplinárne obvinený, nedáva zmysel. Nie je pre neho jasné, na základe čoho sa disciplinárne obvinený domnieva, že predmetný výrok sa týka disciplinárne obvineného a navyše, že je v ňom obsiahnutý negatívny postoj k disciplinárne obvinenému. Nenazdáva sa, že by u neho mohli vzniknúť alebo vznikli pochybnosti o zaujatosti k disciplinárne obvinenému.

II.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v účinnom znení (ďalej len Trestný poriadok) z vykonávania úkonov ... je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer ... k osobám, ktorých sa úkon priamo týka ....

Podľa § 4 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom súdnom poriadku Najvyššieho správneho súdu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len disciplinárny súdny poriadok) ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.

Podľa § 24 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku o námietke zaujatosti a o oznámení predsedu disciplinárneho senátu, sudcu disciplinárneho senátu alebo prísediaceho o ich zaujatosti rozhodne trojčlenný senát najvyššieho správneho súdu určený náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti do siedmich dní od predloženia veci.

III.

7. Najvyšší správny súd preskúmal námietku zaujatosti, vyjadrenia sudcu a prísediaceho sudcu i celý podkladový materiál vrátane zvukového záznamu z pojednávania z 2. júna 2022. Jeho právomoc pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 24 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku. Skonštatoval, že podľa § 24 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku námietka zaujatosti bola podaná oprávnenou osobou a v lehote. Po vecnom posúdení prišiel k záverom, ktoré bližšie odôvodňuje v nasledovnom texte.

8. Pri posudzovaní námietky zaujatosti Najvyšší správny súd poukazuje na zvukový záznam v časti týkajúcej sa sporného výroku. Zo zvukového záznamu (zvukový záznam so začiatkom 1:29:00 hod) je zrejmé, že po odpovedi na otázku disciplinárne obvineným sa predsedníčka senátu opýtala členov senátu, či majú ďalšie otázky. Následne vyhlásila uznesenie o skončení dokazovania a udelila slovo na záverečné reči. Bezprostredne na to prišlo ku komunikácii medzi viacerými členmi senátu a predsedníčkou senátu. Nato požiadala predsedníčka senátu osoby prítomné na pojednávaní, aby

počkali vonku za účelom porady senátu o vykonaní ďalších dôkazov. Následne zrejme pri opúšťaní miestnosti zaznel inkriminovaný výrok.

9. Paragraf 31 ods. 1 Trestného poriadku špecifikuje dôvody, pre ktoré má byť člen disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu vylúčený. Analýzou predmetného výroku však nemožno prísť k záveru, že by týmto výrokom prišlo k naplneniu daných dôvodov.

10. Z predmetného výroku absolútne nie je zřejmé, voči komu smeruje. Nie je z neho možné vyvodiť, že autor výroku mal na mysli disciplinárne obvineného. S ohľadom na jeho obsah možno konštatovať, že mohol smerovať voči prakticky komukoľvek v miestnosti, prípadne mohlo ísť aj o všeobecné konštatovanie. V danom výroku sa nespomína žiadna osoba a ani výsluch obvineného.

11. Skutočnosť, že by sa mal výrok týkať disciplinárne obvineného, nedokladuje ani časové hľadisko. K predmetnému výroku totiž neprišlo bezprostredne po výsluchu obvineného. Výrok bol uskutočnený po tom, ako v rámci senátu prišlo k potrebe porady o tom, či bude vykonané ďalšie dokazovanie.

12. Najvyšší správny súd už aj v minulosti akcentoval, že pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodnutia veci nepostačujú subjektívne pocity, respektíve domnienky účastníka konania, z dôvodu ktorých tvrdí, že má pochybnosti o nezaujatosti sudcu na prejednanie a rozhodnutie vecí. Zaujatosť konkrétneho sudcu v prejednávanej veci musí vyplývať z objektívnych okolností podmieňujúcich jeho vzťah k predmetu konania alebo jeho vzťah k účastníkom tohto konania alebo k ich zástupcom. Tiež poukázal na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v účinnom znení (ďalej len Ústava)). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo (pozri uznesenie, sp.zn. 32Dz/9/2022, zo dňa 25. apríla 2022, ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200067.1).

13. Vo všeobecnosti možno pripustiť, že člen disciplinárneho senátu svojimi výrokmi môže vzbudiť pochybnosti o svojej nezaujatosti. Takéto výroky však musia jasne smerovať voči konkrétnym osobám, alebo predmetu konania. Najvyšší správny súd však opätovne poukazuje na to, že z predmetného výroku vôbec nie je zřejmé, voči komu, prípadne čomu smeroval a akým spôsobom by sa mal prejavíť v pochybnostiach o neustrannosti sudcu alebo predsedacieho sudcu k osobe disciplinárne obvineného.

14. Disciplinárne obvinený tiež uvádza vo svojej námietke zaujatosti, že je možné vychádzať z toho, že predmetný výrok sa týka disciplinárne obvineného. Týmto tvrdením však tiež pripúšťa aj iné alternatívy.

15. Z tohto dôvodu disciplinárny senát nepovažoval za potrebné skúmať ani autorstvo predmetného výroku, a teda ani vykonať navrhované znalecké dokazovanie. Dodáva však, že prísediaci sudca sa k inkriminovanému výroku vyjadruje už vo svojom podaní z 21. júna 2022.

16. S ohľadom na uvedené skutočnosti námietka zaujatosti nevyvolala pochybnosť o nezaujatosti sudcu a prísediaceho sudcu. Z tohto dôvodu rozhodol Najvyšší správny súd spôsobom deklarovaným vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.