

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 7Ssk/44/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6019200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:6019200616.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. H. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. R. č. XXX, B., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova č. 83 Bratislava, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Žiar nad Hronom, so sídlom M. Chrásteka č. 586/27, Žiar nad Hronom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného ORPZ-ZH-VO-8-060/2015-PK zo dňa 27.9.2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/243/2019-132 zo dňa 18.2.2021, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vec postupuje veľkému senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

### Odôvodnenie

1. Rozsudkom č.k. 24S/243/2019-132 zo dňa 18.2.2021 (ďalej aj napadnutý rozsudok) Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného ORPZ-ZH-VO-8-060/2015-PK zo dňa 27.9.2019. Týmto rozhodnutím žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie disciplinárny rozkaz č. 7 zo dňa 5.8.2015 vydaný riaditeľom odboru poriadkovej polície OR PZ Žiar nad Hronom tak, že zmenil výrokovú časť vypustením textu v znení: „ukladám podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 10% na dobu 3 mesiacov“ a nahradil ho textom v znení: „ukladám podľa § 53 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie písomné pokarhanie.“ Ostatné časti výroku zostávajú nezmenené.

2. Prvostupňovým rozhodnutím disciplinárnym rozkazom č. 7 zo dňa 5.8.2015 bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zníženie služobného platu na dobu 3 mesiacov za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 cit. zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 22.6.2015 v čase medzi 14:00 hod až 18:00 hod sa zúčastnil skúšky predmetu Základy právnej filozofie II. na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a to i napriek tomu, že podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti č. Z. XXXXXX evidovaného pod č. ORPZ-ZH-VO-365-005/2015 zo dňa 10.7.2015 v dobe od 10.6.2015 do 10.7.2015

bol dočasne neschopný na výkon štátnej služby pre chorobu, čím porušil ustanovenie § 48 ods. 3 písm. v/ cit. zákona.

3. Proti tomuto personálnemu rozkazu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím ORPZ-ZH-VO-8-005/2015-PK zo dňa 26.8.2015 tak, že odvolanie voči nemu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca správnu žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 24S/181/2015-64 zo dňa 24.3.2016 tak, že toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/66/2016 zo dňa 23.5.2018.

4. Následne žalovaný vydal nové druhostupňové rozhodnutie ORPZ-ZH-VO-8-043/2015-PK zo dňa 31.10.2018, ktorým prvostupňové rozhodnutie zmenil vo výrokovvej časti vypustením textu o uložení disciplinárneho opatrenia podľa § 53 ods. 1 písm. b/ zákona č. 73/1998 Z.z. a to zníženie služobného platu o 10% na dobu 3 mesiacov a nahradil ho textom o uložení disc. opatrenia podľa § 53 ods. 1 písm. a/ tohto zákona, a to písomným pokarhaním.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal správnu žalobu žalobca, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 24S/167/2018 zo dňa 4.4.2019 rozhodnutie žalovaného zo dňa 31.10.2018 zrušil opätovne pre nedostatok dôvodov

6. Následne žalovaný opätovne vydal druhostupňové rozhodnutie tak, ako je to uvedené v bode jeden tohto uznesenia. Proti tomuto rozhodnutiu podal správnu žalobu žalobca, o ktorej rozhodol správny súd v napadnutom rozsudku.

7. Správny súd v napadnutom rozsudku č.k. 24S/243/2019-132 zo dňa 18.2.2021 ako nedôvodné vyhodnotil všetky žalobné námietky. V prvom rade uviedol, že s námietkami týkajúcimi sa objektívnej a subjektívnej lehoty podľa § 57 zákona č. 73/1998 Z.z. sa vysporiadali už predchádzajúce rozsudky správnych súdov a NS SR v tejto veci. Tie dospeli k záveru, že subjektívna aj objektívna lehota na uloženie disc. opatrenia bola zachovaná. Jednoročná objektívna lehota bola zachovaná aj po zrušení posledného rozhodnutia žalovaného zo dňa 31.10.2018. Vo vzťahu k argumentu rozsudkom NS SR sp.zn. 5Sžk/6/2016 poukázal na rozsudok správneho súdu sp. zn. 24S/167/2018 zo dňa 4.4.2019, ktorý tento rozsudok nepovažoval za ustálenú rozhodovaciu prax a § 57 ods. 1 cit. zákona považoval za hmotnoprávne ustanovenie zakotvujúce zánik zodpovednosti za disc. previnenie, na ktorú lehotu je potrebné aplikovať § 246d O.s.p. resp. § 71 ods. 1 SSP.

8. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto kasačnú sťažnosť žalobca. Namietal odklonenie od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu a rozhodnutie na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. K prvej námietke uviedol, že pri posudzovaní lehôt podľa § 57 zákona č. 73/1998 Z.z. v nadväznosti na § 246d O.s.p. resp. § 71 ods. 1 SSP má za to, že tieto ustanovenia sa vzťahujú na hmotnoprávne ustanovenia zákonov a ust. § 57 zákona č. 73/1998 Z.z. má procesnoprávny charakter a teda nedochádza k spočívaniu subjektívnej ani objektívnej lehoty počas prebiehajúceho súdneho konania. Na podporu tohto tvrdenia opätovne poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 5Sžk/6/2016 zo dňa 28.3.2018. Ďalej poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 8Sžo/147/2008 zo dňa 12.3.2009. Čo sa týka druhého dôvodu - rozhodnutia na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, namietal, že 30 dňová subjektívna lehota v zmysle § 57 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. sa viaže k právoplatnému skončeniu veci pred správnym orgánom, a nie k vydaniu prvostupňového rozhodnutia.

9. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 24.5.2021. V celom rozsahu sa stotožnil odôvodnením napadnutého rozsudku správneho súdu a podrobnostiach naň poukázal Žiadal kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote a je prípustná, oboznámil sa s dôvodmi kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 2 SSP) a so súdnym a administratívnym spisom.

11. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného zo dňa 27.9.2019, ktorým žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie - disciplinárny rozkaz č. 7 zo dňa 5.8.2015 tak, že namiesto uloženia disciplinárneho opatrenia zníženie služobného platu o 10% na dobu 3 mesiacov uložil žalobcovi disciplinárne opatrenie písomné pokarhanie. V ostatnej časti výroky prvostupňového rozhodnutia zostali nezmenené. Predmetným disciplinárnym rozkazom bol žalobca uznaný vinným za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení účinnom ku dňu spáchania skutku, ktorého sa dopustil tým, že 22.6.2015 v čase medzi 14:00 hod až 18:00 hod sa zúčastnil skúšky predmetu Základy právnej filozofie II. na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a to napriek tomu, že podľa potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 10.7.2015 v dobe od 10.6.2015 do 10.7.2015 bol dočasne neschopný na výkon štátnej služby pre chorobu. Tým porušil § 48 ods. 3 písm. v/ cit. zákona.

12. Žalobca v kasačnej sťažnosti proti rozsudku správneho súdu namietal v podstate dve skutočnosti: odklon od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu tým, že lehota podľa § 57 ods. 1 z.č. 73/1998 Z.z. účinného ku dňu spáchania skutku sa neprerušuje aplikáciou § 246d O.s.p. resp. § 71 ods. 1 SSP a nesprávne právne posúdenie zo strany správneho súdu k otázke dodržania subjektívnej 30 dňovej lehoty na uloženie disciplinárneho opatrenia.

13. Čo sa týka prvej nastolenej otázky, k nej kasačný súd zaujal nasledovné stanovisko:

14. Podľa § 71 ods. 1 prvá veta SSP ak osobitný predpis upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty (ďalej len "správny delikt") určuje lehoty na zánik zodpovednosti, prípadne na výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tohto zákona neplynú.

Podľa § 246d prvá veta O.s.p. ak osobitný zákon upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty určuje lehoty pre zánik zodpovednosti, prípadne pre výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tejto časti neplynú.

Podľa § 57 ods. 1 z. č. 73/1998 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.6.2015 (spáchanie skutku) za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie najskôr v nasledujúci deň po spáchaní disciplinárneho previnenia a len do 30 dní odo dňa, keď sa o disciplinárnom previnení dozvedel ktorýkoľvek z nadriadených, najneskôr však do jedného roka odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia. Ak konanie policajta, v ktorom možno vidieť naplnenie skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, bolo predmetom prešetrovania iného orgánu, lehota 30 dní na uloženie disciplinárneho opatrenia sa začína dňom, keď sa ktorýkoľvek z nadriadených policajta dozvedel o výsledku tohto prešetrovania; táto lehota platí aj v prípade, ak prvostupňové rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia bolo zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 254 ods. 3 cit. zákona k zániku práva z dôvodu, že nebolo v ustanovenej lehote vykonané, dochádza len v prípadoch uvedených v § 57, § 58, § 185 ods. 3, § 192 ods. 5, § 245 a 246; na zánik práva sa prihliadne, aj keď sa to v konaní nenamieta.

15. Sťažnostnú námietku odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu vyhodnotil senát kasačného súdu ako nedôvodnú. Účelom § 71 ods. 1 SSP (predtým § 246d OSP) je zabezpečiť, aby v prípade rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorého predmetom je správny delikt a následného vrátenia veci na ďalšie konanie a rozhodnutie, nebránila orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť prekážka zániku zodpovednosti z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty. Preto zákon stanovuje, že lehoty na zánik zodpovednosti upravené osobitnými predpismi počas súdneho konania neplynú. Pritom konanie pred správnym súdom sa myslí nielen konanie pred správnym súdom prvej inštancie, ale aj konanie pred kasačným súdom. V danom prípade nie je sporné, že predmetom konania je správny delikt. Tiež nie je sporné, že § 57 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. v znení účinnom ku dňu spáchania správneho deliktu (dňa 22.6.2015) stanovoval subjektívnu a objektívnu lehotu na uloženie disciplinárneho opatrenia, pričom dôsledkom nedodržania týchto lehôt bola nemožnosť uložiť disciplinárne opatrenie, teda preklúzia uvedeného práva (§ 254 ods. 3 cit. zákona). Pokiaľ sa teda jedná o takéto lehoty, tieto automaticky spočívajú (neplynú) počas súdneho konania o preskúmanie rozhodnutí o uložení disciplinárneho opatrenia.

16. Túto právnu otázku však Najvyšší súd SR v rozsudku sp.zn. 5SŽk/6/2016 posúdil odlišne. V tomto rozsudku (bod 40.) najvyšší súd uvádza, že ustanovenie § 246d O.s.p. sa týka iba hmotnoprávných predpisov, teda na zákon č. 73/1998 Z.z. sa predmetné ustanovenie, z dôvodu prvkov procesnoprávnej povahy, nevzťahuje. Najvyšší súd v tomto rozsudku argumentoval, že z dôvodovej správy k § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. vyplýva, že z dôvodu jeho (aj) procesnoprávnej povahy nie je možné naň aplikovať § 246d O.s.p. Senát kasačného súdu konštatuje, že z dôvodovej správy takýto záver objektívne nevyplýva. Dôvodová správa komentuje súhrne ust. § 55 až § 60 cit. zákona, čo sú ustanovenia procesnej i hmotnoprávnej povahy. Dôvodová správa uvádza, že: „ Sú tu uvedené všeobecné zásady používané pri ukladaní disciplinárnych opatrení. Zánik disciplinárnej zodpovednosti za disciplinárne previnenie i priestupok sa navrhuje ustanoviť na jeden rok odo dňa ich spáchania, nakoľko ide o porušenie rovnakej intenzity a riešenie si vyžaduje podobný postup.“ Zákonodarca teda uvádza pojem „zánik disciplinárnej zodpovednosti“, ktorý podmienil uplynutím subjektívnej a objektívnej lehoty zakotvanej v tomto ustanovení. Táto právna kategória je totožná s pojmom, ktorý zákonodarca používa v § 71 ods. 1 SSP (resp. v § 246d O.s.p.). Nie je žiadny racionálny dôvod, aby na plynutie týchto lehôt upravujúcich zánik disciplinárnej zodpovednosti neplatilo ustanovenie § 71 ods. 1 SSP či § 246d O.s.p. Ustanovenie § 254 ods. 3 z. č. 73/1998 Z.z. zakotvuje zánik práva v prípade uvedenom v § 57, ak nebolo v ustanovenej lehote vykonané, čo znamená, že v danom prípade ide o inštitút preklúzie práva. Toto ustanovenie však žiadnym spôsobom neupravuje spočívanie či nespočívanie týchto lehôt v čase súdneho konania. Nemôže teda ísť o lex specialis k § 71 ods. 1 SSP, resp. § 246d O.s.p.

17. Podľa § 22 ods. 1 písm. a/ SSP najvyšší správny súd koná a rozhoduje o kasačných sťažnostiach vo veľkom senáte zloženom z predsedu senátu a šiestich sudcov, ak senát najvyššieho správneho súdu dospel pri svojom rozhodovaní k právnomu názoru, ktorý je odlišný od právneho názoru, ktorý už bol vyjadrený v rozhodnutí najvyššieho správneho súdu, a vec uznesením postúpil na rozhodnutie veľkému senátu.

18. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov predkladajúci senát kasačného súdu dospel k právnomu názoru, že lehoty na zánik disciplinárnej zodpovednosti policajta, uvedené v § 57 ods. 1 z.č. 73/1998 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.6.2015, v čase súdneho konania podľa SSP a O.s.p. v zmysle § 71 ods. 1 SSP a § 246d O.s.p. neplynuli. Tento právny názor je však odlišný od právneho názoru, ktorý vyslovil najvyšší súd v označenom rozsudku sp. zn. 5SŽk/6/2016 zo dňa 28.3.2018. Z uvedeného dôvodu je podľa senátu splnená podmienka § 22 ods. 1 písm. a/ SSP na postúpenie veci veľkému senátu.

19. Vzhľadom na to, že predmetom kasačnej sťažnosti boli aj iné právne otázky, ktoré bude potrebné konajúcim senátom posúdiť, predkladajúci senát navrhuje, aby veľký senát podľa § 466 ods. 5 písm. b/ SSP rozhodol len o otázke aplikácie § 71 ods. 1 SSP a § 246d O.s.p. na plynutie lehôt na zánik zodpovednosti podľa z.č. 73/1998 Z.z. v znení účinnom ku dňu 22.6.2015 a následne postúpil vec senátu kasačného súdu.

20. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

