

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33Dz/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 9621200083
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200083.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. v disciplinárnej veci sudcu Krajského súdu v Bratislave - E.. Ľ. R., nar. X. S. XXXX, bytom R. XXXX/XX, L. - na neverejnom zasadnutí dňa 31. januára 2022, v konaní o oznámení zaujatosti predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Ľubomíra Hudáka (pôvodná sp. zn. 2DnV/4/2020) v disciplinárnom konaní vedenom pod sp. zn. 31D/10/2021 (pôvodná sp. zn. 1Dso/3/2020), takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o oznámení zaujatosti JUDr. Ľubomíra Hudáka zo dňa 9. apríla 2020 z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Dňom 1. augusta 2021 začal svoju činnosť vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“), do ktorého právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov [čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ako „Ústava“) v spojení s § 1 zákona č. 432/2021 Z.z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „disciplinárny súdny poriadok“)]. Uvedená skutočnosť súčasne znamenala, že dňom 1. augusta 2021 zanikla funkcia predsedov disciplinárnych senátov a členov disciplinárnych senátov zvolených podľa čl. 141a ods. 5 písm. g) Ústavy Slovenskej republiky v znení účinnom do 31. decembra 2020 (čl. 154g ods. 8 Ústavy).
2. Dňa 1. decembra 2021 nadobudol účinnosť disciplinárny súdny poriadok, v zmysle ktorého boli kreované na Najvyššom správnom súde disciplinárne senáty.
3. V disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému sudcovi E.. Ľ. R., vedenej pôvodným odvolacím disciplinárnym senátom pod sp.zn. 1Dso/3/2020, oznámil svoju zaujatosť predseda odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Ľubomír Hudák. Táto disciplinárna vec bola náhodným výberom pridelená na Najvyššom správnom súde disciplinárnemu senátu 31D a je vedená pod novou sp.zn. 31D/10/2021.

4. Konanie o oznámení zaujatosti predsedu odvolacieho disciplinárneho senátu JUDr. Ľubomíra Hudáka vedené po pôvodnou spisovou značkou 2DnV/4/2020 bolo náhodným výberom pridelené na Najvyššom správnom súde disciplinárnemu senátu 33D a je vedené pod novou sp.zn. 33Dz/1/2021. O tomto oznámení zaujatosti rozhoduje podľa § 24 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku v spojení s Čl. XVIII f ods. 2 Rozvrhu práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 v znení účinnom od 10. decembra 2021 trojčlenný disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu, t.j. bez prísediacich.

5. Z vyššie uvedené vyplýva, že funkcia predsedu disciplinárneho senátu JUDr. Ľubomírovi Hudákovi na základe zmeny právnej úpravy zanikla, resp. skončila a pôvodný disciplinárny senát 1D so už nevykonáva v dôsledku zmeny právnej úpravy svoju činnosť, odpadol aj dôvod konania, keď o podanom odvolaní disciplinárne obvineného sudcu bude rozhodovať iný orgán, ktorého personálnou súčasťou JUDr. Ľubomír Hudák nie je.

6. Disciplinárne konanie vo veci sudcov procesne upravuje disciplinárny súdny poriadok s čiastočnou subsidiaritou Trestného poriadku (§ 4 disciplinárneho súdneho poriadku), pričom podľa predmetného ustanovenia sa na konania podľa disciplinárneho súdneho poriadku vzťahujú aj ustanovenia Trestného poriadku o vylúčení súdu a iných osôb, a to v prípade „ak tento zákon [rozumej disciplinárny súdny poriadok] neustanovuje inak a ak to povaha veci pripúšťa“ a ustanovenie § 4 disciplinárneho súdneho poriadku zároveň definuje aplikáciu ustanovení Trestného poriadku „primerane“. Z uvedené vyplýva, že ustanovenie § 4 disciplinárneho súdneho poriadku nepredstavuje zákonný imperatív absolútnej aplikácie ustanovení Trestného poriadku, ale poskytuje priestor senátu konajúcemu podľa disciplinárneho súdneho poriadku na posúdenie každej právnej otázky, o ktorej rozhoduje, v konkrétnostiach danej veci prihliadnúť na normatívne limity vyplývajúce priamo z § 4 disciplinárneho súdneho poriadku.

7. Vzhľadom na to, že Trestný poriadok výslovne neupravuje spôsob rozhodnutia o oznámení zaujatosti, pri ktorom následne dôjde k odpadnutiu dôvodu konania, bolo potrebné rozhodnúť per analogiam iuris, keďže odpadnutie dôvodu konania je všeobecne dôvodom zastavenia konania aj v iných procesných predpisoch v právnom poriadku Slovenskej republiky (napr. § 99 písm. g/ Správneho súdneho poriadku).

8. Pre úplnosť Najvyšší správny súd uvádza, že o podanom oznámení rozhodol zastavením konania aj s prihliadnutím na princípy logického výkladu právnych noriem, keď dospel k záveru, že výrok, ktorým by bolo rozhodnuté tak, že JUDr. Ľubomír Hudák je z konania vedeného pred disciplinárnym senátom Najvyššieho správneho súdu - sp. zn. 31D/10/2021 vylúčený, resp. že z tohto konania vylúčený nie je, by nebol správny ani z vecného hľadiska. Identicky tento záver platí - podľa názoru senátu rozhodujúceho v tejto veci - aj pre prípadný výrok, ktorým by o oznámení JUDr. Ľubomíra Hudáka bolo rozhodnuté tak, že sa tomuto oznámeniu nevyhovuje.

9. Keďže JUDr. Ľubomír Hudák v čase rozhodovania o podanom oznámení už nie je členom disciplinárneho senátu, ktorý vo veci koná a rozhoduje, nie je opodstatnené vecne preskúmať ani samotné oznámenie zo dňa 9. apríla 2020, resp. dôvody, ktoré sú v ňom uvedené. Platí totiž, že aj keby tieto dôvody boli relevantné, Najvyšší správny súd by nemohol v merite rozhodnúť o vylúčení alebo nevyhlúčení JUDr. Ľubomíra Hudáka z konania vedeného na Najvyššom správnom súde pod sp. zn. 31D/10/2021, keďže už nie je členom disciplinárneho senátu rozhodujúceho vo veci.

10. Podľa názoru senátu rozhodujúceho v tejto veci sa o vylúčení alebo nevyhlúčení konkrétneho sudcu z konania môže v merite rozhodovať len za splnenia predbežnej (procesnej) podmienky, ktorou je to, že v čase rozhodovania o dôvodoch uvedených v oznámení, je táto osoba (naďalej) členom senátu, z ktorého má byť vylúčená. Z pohľadu senátu rozhodujúceho v tejto veci ide o *conditio sine qua non*. Ak totiž táto predbežná podmienka splnená nie je, nie je možné vo veci rozhodnúť meritórnym výrokom o vylúčení alebo nevyhlúčení člena disciplinárnej komisie z konania, resp. o vyhovení alebo nevyhovení oznámeniu.

11. Je nepochybné, že rozhodovanie o dôvodoch vylúčenia uvedených v oznámení je potrebné vnímať ako jeden celok, ale zároveň ako tzv. dvojfázový postup. V prvom štádiu rozhodovacieho procesu príslušný orgán verifikuje, či osoba, ktorá na svojej strane identifikovala dôvody vylúčenia z konania, je členom senátu, ktorý v príslušnej veci rozhoduje. Splnenie tejto formálnej podmienky predstavuje zároveň začiatok druhej - meritórnej fázy rozhodovacieho procesu, a tou je vlastné posúdenie relevancie dôvodov uvedených v oznámení. Bez ohľadu na vecnú opodstatnenosť dôvodov uvedených v oznámení, tieto nebudú predmetom prieskumu a teda ani meritórneho rozhodovania vo veci, ak sa

týkajú osoby, ktorá nie je členom rozhodujúceho disciplinárneho senátu, t.j. nie je splnená podmienka pre samotné meritórne rozhodovanie.

12. Podľa názoru senátu rozhodujúceho v tejto veci môže byť z konania meritórne vylúčený, príp. nevyklúčený jedine subjekt, ktorý je v čase rozhodovania o podanom oznámení, resp. námietky zaujatosti (naďalej) súčasťou orgánu/senátu, ktorý rozhoduje vo veci, ktorej sa okolnosti uvedené v oznámení týkajú. Tento názor zastáva senát aj vo vzťahu k prípadnému výroku, že by sa oznámeniu oznamovateľa nevyhovelo.

13. Zánik alebo strata postavenia člena orgánu, ktorý vo veci rozhoduje bez ďalšieho vyvoláva stav, ktorý je potrebné posudzovať tak, že odpadol dôvod konania, keďže fakticky pominula právna aj skutková relevancia okolností, ktoré by inak tvorili podstatu rozhodovania o podanom oznámení.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.