

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/18/2021
Identifikačné číslo spisu: 9621200112
Dátum vydania rozhodnutia: 22. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200112.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej, členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného a prísediacich sudkýň Mgr. Mariany Leontiev, Mgr. Evy Kováčechovej, v disciplinárnej veci navrhovateľky: predsedníčka Okresného súdu M., proti disciplinárne obvinenému: J.. D. J., sudcovi Okresného súdu M., zastúpený: Weis & Partners s.r.o., so sídlom: Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), f), i), ods. 3 písm. d) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, o odvolaní voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu vydaného pod č. 3Ds/1/2021 zo dňa 28. apríla 2021

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 46 ods. 5 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) mení rozhodnutie disciplinárneho senátu vydané pod č. 3Ds/1/2021 zo dňa 28. apríla 2021 tak, že dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu J.. D. J. podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení.

Odôvodnenie

I.

1. Predsedníčka Okresného súdu M. (ďalej len navrhovateľka) podala spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu J.. D. J., sudcovi Okresného súdu M. (ďalej len disciplinárne obvinený).

2. V podanom návrhu kládla navrhovateľka disciplinárnemu obvinenému za vinu, že 1/ dňa 01. marca 2021 v pojednávacej miestnosti č. 18 na Okresnom súde vo M., J. X. XX, v čase o 10:00 h, po tom, čo disciplinárne obvinený vyvolal vec sp.zn. 6Ps/4/2020 a strany konania vstúpili do pojednávacej miestnosti, pričom jednou zo strán bola aj prokurátorka Okresnej prokuratúry M. H.. W. U., ktorá sudcu upozornila na skutočnosť, že nemá prekryté horné dýchacie cesty rúškom, na čo jej

sudca uviedol, že si rúško nezabudol nasadiť, že je zdravý, rúško nepotrebuje a žiadny zákon mu takúto povinnosť neukladá, že rúško nenosí ani vo verejnom priestranstve a že i naďalej bude pojednávať bez neho, pričom po krátkej slovnej výmene medzi sudcom a prokurátorkou, keď sudca i napriek opakovanej žiadosti prokurátorky rúško nepoužil, prokurátorka opustila pojednávaciu miestnosť s odôvodnením, že za takéhoto stavu ona v jednej miestnosti s osobou, ktorá nemá prekryté dýchacie cesty nezotrvá a z miestnosti odišla s tým, že požiadala pojednávanie odročiť a doručiť jej zápisnicu z pojednávania.

2/ 15. marca 2021 v interiéri budovy Okresného súdu M. v dopoludňajších hodinách, najmä v pojednávacej miestnosti č. 18, v čase o 10.46 h po tom, čo disciplinárne obvinený vyvolal vec sp. zn. XC/. a strany konania, navrhovateľka i odporca vstúpili do pojednávacej miestnosti, pričom spolu s nimi do vnútra z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia vstúpila aj navrhovateľka a podpredsedníčka súdu H. H. X. a dvaja členovia justičnej stráže H. W. a J. U., keď konajúci sudca disciplinárne obvinený nemal prekryté dýchacie cesty žiadnym ochranným prostriedkom, z dôvodu ktorého navrhovateľka disciplinárne obvineného vyzvala, aby si dýchacie cesty prekryl respirátorom, čo disciplinárne obvinený odmietol, pričom následne z dôvodu zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia navrhovateľka disciplinárne obvineného vyzvala, aby opustil budovu súdu, čo rovnako odmietol, preto navrhovateľkou bola prvolaná polícia za účelom dokumentovania prípadného spáchania priestupku, ktorá v zložení dvoch príslušníkov polície (ČOZ: 11970, 312752) sa dostavila do budovy súdu vyzývajúc disciplinárne obvineného na prekrytie dýchacích ciest, čo disciplinárne obvinený urobiť opäť odmietol, z dôvodu ktorého na vyzvanie príslušníkov polície a po zadokumentovaní uvedenej situácie, disciplinárne obvinený spolu s príslušníkmi polície opustili budovu okresného súdu, pričom zo strany navrhovateľky dňa 15. marca 2021 v čase o 10.05 h bol disciplinárne obvinený oboznámený s tým, že v tento deň vykoná kontrolu zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia v budove zamestnávateľa v súvislosti s ohrozením života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie (v zmysle § 42 ods. 1 písm. d) zák. č. 757/2004 Z. z., § 8d písm. b) bod 2 zák. č. 330/1996 Z. z. opatrenia predsedníčky súdu č. 90/2021, Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva č. 111/2021),

3/ dňa 18. marca 2021 napriek tomu, že disciplinárne obvinený sa na pracovisku nachádzal už v čase o 08.15 h, keď predtým do priestorov budovy súdu a po zmeraní teploty justičnou strážou vošiel s prekrytými dýchacími cestami respirátorom a následne v zmysle platného Rozvrhu práce Okresného súdu M. na rok 2021 zastupujúcemu sudcovi H.. R. U. vnútornou telefonickou linkou oznámil, že mu navrhovateľkou nie je bez použitia respirátora umožnené vykonať pojednávania stanované ním na tento deň 18. marca 2021, z dôvodu ktorého zrejme tieto pojednávania bude musieť vykonať on ako zastupujúci sudca a keď následne o 08.15 h boli zastupujúcemu sudcovi asistentkou senátu XC G. X. predložené spisy podľa zoznamu pojednávaní dňa 18. marca 2021 (3 pojednávania a to vec sp. zn. XR., sp. zn. XPs/XX/XXXX a sp. zn. XP/XX/XXXX) s uvedením, že tieto spisy zastupujúcemu sudcovi posielala zákonný sudca disciplinárne obvinený, ktorú skutočnosť zastupujúci sudca H.. R. U. osobne oznámil predsedníčke a podpredsedníčke súdu, disciplinárne obvinený sa za účelom vykonania týchto pojednávaní do pojednávacej miestnosti nedostavil a tieto pojednávania na základe pokynu predsedníčky súdu boli následne odročené zastupujúcim sudcom H.. R. U., pričom po túto dobu zákonný sudca disciplinárne obvinený sa nachádzal vo svojej kancelárii v budove okresného súdu,

4/ dňa 12. apríla 2021 v doobedňajších hodinách v interiéri budovy Okresného súdu M., najmä v pojednávacej miestnosti č. 18 v čase o 09.04 h po tom, čo disciplinárne obvinený vyvolal vec sp. zn. XCsp/XX/XXXX a strany konania - právny zástupca žalobcu a žalovaná vstúpili do priestorov pojednávacej miestnosti, navrhovateľka z dôvodu kontroly zabezpečenia bezpečnosti a ochrany zdravia v súvislosti s ohrozením života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie (v zmysle § 42 ods. 1 písm. d) zák. č. 757/2004 Z. z., § 8d písm. b) bod 2 zák. č. 330/1996 Z. z., opatrenia navrhovateľky č. 90/2021, Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva č. 133/2021), nahliadla do tejto pojednávacej miestnosti a č. 18 a zistila, že disciplinárne obvinený vykonával pojednávanie, protokoloval do diktafónu a nemal prekryté dýchacie cesty žiadnym ochranným prostriedkom, t. j. ani respirátorom, pričom zo strany navrhovateľky za prítomnosti podpredsedníčky súdu H. H. X. dňa 12. apríla 2021 v čase o 08.35 h., teda ešte pred pojednávaním, bol disciplinárne obvinený po tom, čo na požiadanie navrhovateľky vstúpil do jej kancelárie a to bez prekrytia horných dýchacích ciest, na jej vyzvanie si odmietol dýchacie cesty prekryť, upozornený na jeho pohyb po budove súdu bez prekrytia horných dýchacích ciest respirátorom a zároveň na otázku predsedníčky uviedol, že v tento deň

vykoná pojednávania, respirátor si na dýchacie cesty nenasadí a to ani v pojednávacej miestnosti, pretože „absolútne nemá zákonnú povinnosť nosiť rúško ani respirátor“ a ďalej bol navrhovateľkou dôrazne vyzvaný na rešpektovanie všetkých povinností uložených mu príslušnými právnymi predpismi a opatreniami navrhovateľky v súvislosti so zabezpečením bezpečnosti a ochrany zdravia a v súvislosti s ohrozením života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie,

5/ dňa 13. apríla 2021 v dopoludňajších hodinách o 07.55 h, vstúpil do budovy Okresného súdu M. disciplinárne obvinený, ktorý až na vyzvanie členky justičnej stráže P. N. si prekryl horné dýchacie cesty respirátorom, ďalej sa premiestnil do svojej kancelárie, keď bezprostredne po tom, čo prešiel zónou justičnej stráže si tento respirátor z dýchacích ciest sňal, pričom následne navrhovateľka a podpredsedníčka súdu vošli do jeho kancelárie s výzvou na predloženie k nahliadnutiu potvrdenia o negatívnom výsledku RT-PCR testu alebo antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní, čo disciplinárne obvinený odmietol a ďalej odmietol predložiť k nahliadnutiu aj doklad za účelom overenia, že sa na neho nevzťahuje zákaz vstupu podľa § 2 ods. 5 Vyhlášky č. 132 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa, ktorý doklad by preukazoval niektorú zo skutočností podľa § 2 ods. 5 písm. a) až j) citovanej vyhlášky, z dôvodu ktorého navrhovateľka sudcu vyzvala, aby opustil budovu súdu, čo disciplinárne obvinený odmietol a arogantným spôsobom navrhovateľke uviedol: „odíď z mojej kancelárie, tu nemáš čo robiť, ja som sudca, diktujem rozhodnutie, schádza mi lehota a ty ma rušíš“. Následne navrhovateľka postupovala v zmysle platných predpisov a na zdokumentovanie prípadného priestupku privolala príslušníkov polície, na čo disciplinárne obvinený zareagoval slovami: „to chcem vidieť, čo páni policajti urobia“,

6/ dňa 14. apríla v čase o 08.00 h sa do budovy Okresného súdu M. dostavil disciplinárne obvinený bez prekrytia horných dýchacích ciest respirátorom, ktorý i napriek výzve navrhovateľky si odmietol nasadiť a ktorý na vyžiadanie zamestnávateľa - navrhovateľky odmietol predložiť doklad, ktorý by preukazoval potvrdenie o negatívnom výsledku RT-PCR testu alebo potvrdenie o negatívnom výsledku antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní a zároveň odmietol predložiť aj doklad za účelom overenia, že sa na zamestnanca nevzťahuje zákaz vstupu podľa § 2 ods. 5 Vyhlášky č. 132 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k režimu vstupu osôb do priestorov prevádzok a priestorov zamestnávateľa, ktorý doklad by preukazoval niektorú zo skutočností podľa § 2 ods. 5 písm. a) až j) citovanej vyhlášky, z dôvodu ktorého mu bol zamestnávateľom - navrhovateľkou podľa § 2 ods. 9 citovanej vyhlášky zakázaný vstup na pracovisko alebo do iných priestorov zamestnávateľa.

3. Podľa názoru navrhovateľky sa disciplinárne obvinený dopustil predmetným konaním závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), f), i), ods. 3 písm. d) zákona č. zákona 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len zákon o sudcoch). Navrhovateľka disciplinárne obvinenému navrhla uložiť disciplinárne opatrenie, odvolanie z funkcie sudcu, podľa § 117 ods. 5 zákona o sudcoch.

4. Navrhovateľka navrhla dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu disciplinárne obvinenému podľa § 22 zákona o sudcoch. Poukázala na to, že napriek pandemickej situácii, pretrvávajúci vládou vyhlásený núdzový stav, zákaz vychádzania, konanie disciplinárne obvineného má pokračovací a gradujúci charakter. Vedie to k nutnosti zastupujúcimi sudcami odročovať už stanovené pojednávania vo veciach disciplinárne obvineného. Svoju aktívnu legitimáciu oprela o § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch, nakoľko podala návrh na začatie konania za skutky, za ktoré môže byť disciplinárne obvinený zbavený funkcie.

5. Disciplinárny senát rozhodnutím č. 3Ds/1/2021 zo dňa 28. apríla 2021 (ďalej len rozhodnutie disciplinárneho senátu) návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu disciplinárne obvinenému zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že disciplinárne obvinený ešte nebol v minulosti disciplinárne trestaný. Uviedol, že rozhodnutie o pozastavení výkonu funkcie sudcu predstavuje jeden z najprísnejších zásahov do výkonu funkcie sudcu, a teda sa má vyžadovať vysoký stupeň dôvodného ohrozenia chránených hodnôt. Samotné dôvody prezentované navrhovateľkou vyhodnotil disciplinárny senát v kontexte uvedeného ako nedostatočné.

6. Navrhovateľka podala voči rozhodnutiu disciplinárneho senátu odvolanie. Navrhla, aby odvolací disciplinárny senát rozhodnutie disciplinárneho senátu zrušil a vyhovel návrhu na dočasné pozastavenie funkcie sudcu disciplinárnemu obvinenému. V odvolaní uviedla, že toto rozhodnutie považuje za nesprávne, nedostatočne zdôvodnené a tým aj za nepreskúmateľné. Osobitne zdôraznila, že

- skutočnosť, že disciplinárne obvinený nebol doteraz disciplinárne trestaný, nemôže zakladať samo o sebe dôvod na zamietnutie návrhu, je to okolnosťou, na ktorú by sa malo prihliadať len pri prípadnom rozhodovaní o druhu ukladaného disciplinárneho opatrenia, či pri výške jeho výmery,

- disciplinárne obvinený úmyselne, opakovane a gradujúcim spôsobom konal v rozpore s povinnosťami sudcu, dopustil sa tiež úmyselného protiprávneho konania na úseku civilnej ochrany obyvateľstva. Svojím konaním disciplinárne obvinený úmyselne narušil vážnosť a dôstojnosť funkcie. Navrhovateľka uviedla, že disciplinárne obvinený nespĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti sudcu z dôvodu opakovaného porušovania jeho povinnosti. K strate sudcovskej spôsobilosti mali prispieť aj vyjadrenia ohľadom protiústavnosti, ničotnosti, či nulitnosti predpisov zaväzujúcich disciplinárneho obvineného k plneniu uvedených povinností, keď sa vyjadril v zmysle, že nemá žiadnu zákonnú povinnosť nosiť rúško či respirátor, že toto nenosí ani na verejnosti a aj naďalej ho nosiť nebude, že bude pojednávať bez neho,

- sa jedná o dočasné pozastavenie funkcie sudcu, kde je nutné preukázať sledovaný účel a osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov stíhaného sudcu. Pokiaľ nepríde k dočasnému pozastaveniu funkcie sudcu, bude disciplinárne obvinený až do rozhodnutia vo veci pokračovať v protiprávnom konaní a navrhovateľka bude nútená naďalej neustále vykonávať doterajšie opatrenia spočívajúce napríklad v odopretí vstupu disciplinárne obvinenému do prevádzky zamestnávateľa, jeho vykázanie z priestorov tejto prevádzky. Navrhovateľka tiež poukázala na dopad takéhoto konania sudcu na vážnosť a dôstojnosť osoby sudcu, ako aj dôveryhodnosť justície ako celku. Navrhovateľka tiež uviedla, že tento stav je dlhodobý, pričom disciplinárne obvinený mení svoju argumentáciu. Momentálne uvádza aj zdravotné dôvody, ale potrebné potvrdenie preukazujúce túto skutočnosť do súčasnosti nepredložil.

II.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch sudcovi, ... proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania, disciplinárneho konania alebo do rozhodnutia prezidenta o odvolaní z funkcie sudcu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu rozhoduje disciplinárny senát na návrh toho, kto podal disciplinárny návrh sudcu za čin, za ktorý môže byť odvolaný z funkcie sudcu.

Podľa § 46 ods. 5 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) (ďalej len disciplinárny súdny poriadok) ak bolo vo veci ... do 30. novembra 2021 proti disciplinárnemu rozhodnutiu doterajšieho disciplinárneho orgánu podané odvolanie, o odvolaní rozhodne disciplinárny senát podľa tohto zákona; napadnuté disciplinárne rozhodnutie môže len zmeniť alebo potvrdiť. Proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu o odvolaní nie je prípustné odvolanie.

III.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší správny súd) preskúmal rozhodnutie disciplinárneho senátu ako aj podané odvolanie. Jeho právomoc pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 46 ods. 5 disciplinárneho súdneho poriadku v účinnom znení.

8. So zreteľom na § 131 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona o sudcoch Najvyšší správny súd skonštatoval, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou a včas. Po vecnom posúdení prišiel k záverom, ktoré deklaroval vo výroku tohto uznesenia a bližšie odôvodňuje v nasledovnom texte.

9. Z podkladových materiálov je zrejmé, že disciplinárnemu obvinenému sa kladie za vinu spáchanie viacerých skutkov súvisiacich s nerešpektovaním opatrení na úseku verejného zdravia. Zo strany navrhovateľky pritom vidno snahu riešiť celú situáciu, avšak disciplinárne obvinený napriek tomu od svojho konania neupustil.

10. Najvyšší správny súd zoberal do úvahy najmä skutočnosť, že disciplinárny obvinený má v úmysle aj naďalej nerešpektovať úpravu na úseku verejného zdravia. Je teda možné očakávať, že do doby skončenia disciplinárneho konania bude naďalej pretrvávajúť stav, kedy bude prichádzať k odročovaniu už vytýčených vecí a ďalším komplikáciám v chode súdu.

11. Najvyšší správny súd poukazuje aj na obavu účastníkov konania o svoj život a zdravie. Je potrebné, aby aj sudcovia dodržiavali minimálny štandard ochrany voči pandémie. Z konania prokurátorky H.. W. U. je zrejmé, že sa konaním disciplinárneho obvineného bála o svoj život a zdravie. Obdobné pocity môžu mať aj iní účastníci konaní, ktorí navyše v dôsledku skutočnosti, že disciplinárne obvinený rozhoduje ich spory, sa môžu báť na tieto pocity priamo pred disciplinárne obvineným poukázať.

12. Uvedené vzbudzuje aj nedôveru v súdny systém ako celok. Je si treba uvedomiť, že účastníci súdnych konaní bez splnenia príslušných požiadaviek na úseku verejného zdravia ani nebudú na pojednávanie pustení. Skutočnosť, keď disciplinárne obvinený v postavení sudcu na pojednávaní svojim správaním prezentuje, že on sa danými pravidlami riadiť nemusí, nutne musí viesť minimálne k pocitu nerovnosti.

13. Najvyšší správny súd nad rámec uvedeného uvádza, že skutočnosť, aké opatrenia majú byť prijaté na ochranu verejného zdravia je vo svojom základe problémom medicínskym. Tieto závery sa pretavujú do právnych noriem, ktoré logicky v prípade pretrvávajúcej pandémie vstupujú do komfortu každého jednotlivca. Najvyšší správny súd považuje za dôležité, aby v tejto vypätej dobe práve držitelia verejnej moci išli pri dodržiavaní týchto právnych noriem príkladom. Opačné konanie je, v súlade s už uvedeným, veľkým zásahom do dôveryhodnosti celého systému súdnictva.

14. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že najmä v dôsledku obavy z pokračovania v konaní disciplinárne obvineného, sú naplnené všetky skutočnosti na dočasné pozastavenie funkciu sudcu. Pokiaľ by disciplinárne obvinený pokračoval vo svojom konaní, mohlo by to mať do budúcnosti dopad nielen na ochranu verejného zdravia, ale aj na dôveryhodnosť justície. Najvyšší správny súd prihliadol aj na to, že disciplinárne obvinený nebol doteraz disciplinárne trestaný, ale pri rozhodnutí o dočasnom pozastavení prevážili vyššie uvedené dôvody, najmä existujúca obava z pokračovania disciplinárne obvineného vo svojom konaní. Preto Najvyšší správny súd vyhovel odvolaniu navrhovateľky a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

15. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

