

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1SKomp/9/2021  
Identifikačné číslo spisu: 0019204999  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. apríla 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Naď  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:0019204999.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Michala Novotného, Mgr. Dušana Čima, JUDr. Eriky Šobichovej, Mgr. Petra Melichera (sudca spravodajca), JUDr. Igora Belka o návrhu Krajského súdu v Košiciach na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Michalovce v spore žalobcu: S.. Y. P., narodený XX. N. XXXX, bývajúcí L. L. Q.D., Y.. N.. X. XX/XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, Ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, o zaplatenie 172,50 eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Sa 29/2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

### **O d ō v o d n e n i e**

1. Návrhom podaným na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky 22. novembra 2021 sa Krajský súd v Košiciach domáhal, aby kompetenčný senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „kompetenčný senát“) rozhodol negatívny kompetenčný spor podľa ustanovenia § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku. Kompetenčný spor, či vec patrí do správneho alebo civilného súdnictva, vznikol medzi Krajským súdom v Košiciach a Okresným súdom Michalovce v spore vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod spisovou značkou 2 Sa 29/2019.

2. Krajský súd v Košiciach predložil vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu, pretože nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Michalovce listom z 25. októbra 2019 sp. zn. 26 C 16/2019, v ktorom Okresný súd Michalovce uviedol, že postupuje spis Krajskému súdu v Košiciach, nakoľko podľa žalovanej veci (výplata invalidného dôchodku) ide o vec spadajúcu do správneho súdnictva. Krajský súd z obsahu podanej žaloby, petitu žalobného návrhu, ktorým sa žalobca domáhal zaplatenia nedoplatku invalidného dôchodku v sume 172,50 eur s príslušenstvom, ako aj zo sťažnosti podanej žalobcom z 28. mája 2020, mal preukázané, že nárok žalobcu má z ním uvedeného skutkového

vymedzenia charakter žaloby na splnenie povinnosti, je teda zrejmé, že uplatnený nárok má súkromnoprávnu povahu.

3. V predloženej veci je úlohou kompetenčného senátu posúdiť, či spor medzi žalobcom S.. Y. P., narodený XX. N. XXXX, bývajúci L. L. Q., Y.. N.. X. XX/XX a žalovanou Sociálna poisťovňa, Ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 o zaplatenie 172,50 eur s príslušenstvom, vedený na Krajskom súde v Košiciach pod spisovou značkou 2Sa 29/2019 patrí do správneho alebo civilného súdnictva.

4. Z predloženého súdneho spisu kompetenčný senát zistil, že žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Michalovce domáhal zaplatenia nedoplatku invalidného dôchodku vo výške 172,50 eur s príslušenstvom. Okresný súd Michalovce listom z 25. októbra 2019 sp. zn. 26 C 16/2019 postúpil spis Krajskému súdu v Košiciach, nakoľko podľa neho ide o vec spadajúcu do správneho súdnictva. Proti tomuto postupu Okresného súdu Michalovce podal žalobca sťažnosť, v ktorej uviedol, že tento postup považuje za nesprávny, nakoľko nežiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovanej ale požadoval, aby sa rozhodol o splnení povinnosti.

5. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a ine súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Vychádzajúc z obsahu žaloby sa žalobca domáha zaplatenia nedoplatku invalidného dôchodku vo výške 172,50 eur s príslušenstvom. Z obsahu žaloby teda nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného orgánom verejnej správy, nejde teda o správnu žalobu ale tak, ako to konštatoval Krajský súd v Košiciach, žalobca sa domáha žalobou na plnenie nedoplatku invalidného dôchodku vo výške 172,50 eur s príslušenstvom. Nakoľko vec môže byť prejednaná správnym súdom iba v prípade, že z hľadiska predmetu konania ide o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, definované v ustanovení § 6 Správneho súdneho poriadku, čo v danom prípade konštatovať nemožno, kompetenčný senát súhlasí s názorom Krajského súdu v Košiciach, že tu nejde o vec patriacu do správneho súdnictva. Spor vedený na Krajskom súde v Košiciach pod spisovou značkou 2 Sa 29/2019 preto prejedná súd v civilnom súdnictve.

6. Právoplatné rozhodnutie kompetenčného senátu je podľa ustanovenia § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku sú súde rozhodnutím kompetenčného senátu viazané.

7. Kompetenčný senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 8:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

