

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1SKomp/7/2021  
Identifikačné číslo spisu: 3021200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 8. decembra 2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Naď  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:3021200328.1

## UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Igora Belka (sudca spravodajca), JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Dušana Čima, Mgr. Petra Melichera, Mgr. Michala Novotného, JUDr. Eriky Šobichovej a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., o návrhu Krajského súdu v Trenčíne, ako súdu správneho, na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Považská Bystrica, vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 14Sa/73/2021 žalobcu : A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, S. C., proti žalovanej : Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, S. C., takto

### **r o z h o d o l :**

Na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

### **O d ô v o d n e n i e**

#### I.

1. Žalobca podal 27. mája 2021 na Okresnom súde Považská Bystrica žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 315,50 eura spočívajúcej v nákladoch za operáciu jeho psa Teodora v sume 111,96 eura a komplexné vyšetrenie psa Teodora v sume 103,54 eura, ako aj v nemajetkovej ujme za vynútenú dlhotrvajúcu starostlivosť o psa Teodora v sume 100 eur. Zároveň v žalobe uviedol, že je poškodeným vo veci uvedenej v rozhodnutí mesta Považská Bystrica č. Odd. P/1268/2020/4977/AP-5 z 12. februára 2020 a dáva návrh na preskúmanie rozhodnutia o zastavení konania o priestupku. K žalobe pripojil záznamy o podaní oznámenia a o podaní vysvetlenia vyhotovené Mestskou políciou Považská Bystrica, rozhodnutie mesta Považská Bystrica č. Odd. P/1268/2020/4977/AP-5 z 12. februára 2020, odvolanie podané žalobcom proti uvedenému rozhodnutiu, upovedomenie Okresného úradu Trenčín o vybavení odvolania, zmluvu o osvojení zvierat'a a záznamy veterinárnej ambulancie PB-VET.

2. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č. k. 6C/29/2021-36 zo 6. septembra 2021 postúpil vec v časti o preskúmanie rozhodnutia o priestupku Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému na preskúmanie rozhodnutia mesta Považská Bystrica č. Odd. P/1268/2020/4977/AP-5 z 12. februára 2020. Vec je na Krajskom súde v Trenčíne vedená pod sp. zn. 14Sa/73/2021.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 14Sa/73/2021-55 z 13. októbra 2021 vyzval žalobcu na doplnenie a upresnenie jeho podania z 27. mája 2021, t. j. aby žalobca uviedol, či mienil podať správnu žalobu, a ak áno, aby označil žalovaného, napadnuté rozhodnutie a uviedol návrh výroku rozhodnutia súdu.

4. Žalobca na uvedené uznesenie Krajského súdu v Trenčíne reagoval podaním z 3. novembra 2021, doručeným krajskému súdu 5. novembra 2021, v ktorom uviedol, že nepodáva správnu žalobu.

## II.

5. Krajský súd v Trenčíne vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom Považská Bystrica, poukazujúc na to, že žalovaným je fyzická osoba a podľa žalobného petitu sa žalobca domáha výlučne zaplataenia škody, pričom na výzvu súdu žalobca výslovne oznámil, že správnu žalobu nepodáva. Krajský súd dospel k záveru, že nárok, ktorý si okresný súd sám ustálil a vyčlenil z podanej žaloby, nie je správnu žalobou, a preto postupom podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku vec predložil na rozhodnutie kompetenčnému senátu.

## III.

6. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prejednal predložený kompetenčný spor ako spor o právomoc, ktorý vznikol medzi správnym súdom a iným súdom podľa § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný, nakoľko na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

7. Podľa § 2 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 3 Civilného sporového poriadku súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

10. Kompetenčný senát skúmal, či vec predložená po jej postúpení civilným súdom správne súdu patrí alebo nepatrí do správneho súdnictva. Z § 3 Civilného sporového poriadku vyplýva, že právomoc súdov v civilnom sporovom konaní je viazaná na súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci. Odlišnú právomoc majú správne súdy, ktoré v súlade s § 6 Správneho súdneho poriadku preskúmajú zákonnosť rôznych foriem činnosti verejnej správy. Pre určenie, či konkrétna vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní alebo do právomoci správnych súdov, je preto rozhodujúce, či medzi účastníkmi súdneho konania existuje súkromnoprávny vzťah alebo administratívnoprávny vzťah.

11. Platná procesnoprávna úprava súdneho konania zakotvuje povinnosť súdu posudzovať podanie účastníka konania podľa jeho obsahu, čo platí rovnako pre civilný súd (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) ako aj pre správny súd (§ 55 ods. 3 Správneho súdneho poriadku). Z obsahu podanej žaloby, najmä z formulácie konečného návrhu, je zrejmé, že žalobca sa domáhal voči žalovanej náhrady škody spôsobenej nedovoleným vniknutím psa žalovanej na pozemok žalobcu a pohryzením psa žalobcu. Spôsobená škoda podľa žalobcu spočívala v nákladoch na operáciu a liečenie

jeho psa Teodora a rovnako aj v nemajetkovej ujme vyvolanej dlhotrvajúcou starostlivosťou o psa. Je pravdou, že okrem iného žalobca v žalobe uviedol, že dáva návrh na preskúmanie rozhodnutia mesta Považská Bystrica o zastavení konania o priestupku. Nakoľko v konečnom návrhu sa žalobca domáhal len rozhodnutia o zaviazaní žalovanej na náhradu škody, ale v texte žaloby zároveň vyslovil, že podáva návrh na preskúmanie rozhodnutia mesta Považská Bystrica o zastavení konania o priestupku, bolo potrebné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť skutočný obsah vôle žalobcu prejavenej podaním predmetnej žaloby. K tomuto kroku pristúpil až Krajský súd v Trenčíne po postúpení veci Okresným súdom Považská Bystrica, ktorý na jasné ustálenie predmetu konania (teda toho, čoho sa žalobca domáha) celkom rezignoval. Na výzvu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 14Sa/73/2021-55 z 13. októbra 2021 žalobca v podaní z 3. novembra 2021 výslovne uviedol, že nepodáva správnu žalobu.

12. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že vo veci predloženej Krajským súdom v Trenčíne je potrebné vychádzať z určitej a zrozumiteľne prejavenej vôle žalobcu (vyplývajúcej zo žaloby z 27. mája 2021 a z podania z 3. novembra 2021), že nepodáva správnu žalobu, ale sa domáha náhrady škody spôsobenej pohryzením psa žalobcu psom žalovanej, čomu zodpovedá povaha vzťahu medzi účastníkmi súdneho konania (žalobcom a žalovanou), ktorá je nepochybne súkromnoprávna a nevykazuje žiadne znaky administratívneho vzťahu; žalobca ako fyzická osoba sa domáha voči inej fyzickej osobe (žalovanej) civilného nároku (náhrady škody spočívajúcej v spôsobenej majetkovej a nemajetkovej ujme), nežiada preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy ani taký orgán neoznačil ako žalovaného. Preto nemožno usudzovať, že sa jedná o vec patriacu do správneho súdnictva v zmysle jeho právomoci definovanej v § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

#### IV.

13. Z uvedených dôvodov kompetenčný senát dospel k záveru, že Krajský súd v Trenčíne dôvodne namietal postúpenie veci Okresným súdom Považská Bystrica; v danom prípade nejde o vec patriacu do právomoci správneho súdnictva a preto v zmysle § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku vyslovil, že na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 8:0.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

