

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1SKomp/5/2021
Identifikačné číslo spisu: 7221202196
Dátum vydania rozhodnutia: 8. decembra 2021
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Naď
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:7221202196.1

UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Igora Belka, Mgr. Dušana Čima, Mgr. Petra Melichera, JUDr. Eriky Šobichovej, JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Michala Novotného, o návrhu Krajského súdu v Košiciach ako súdu správneho, na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Košice II ako súdom civilným, v spore vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 10Sa/13/2021 medzi žalobcom: T. F., adresa trvalého pobytu: Š. XX, XXX XX K., dátum narodenia: XX. Y. XXXX, voči žalovanej: Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, so sídlom: Rastislavova 43, 040 01 Košice, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Žalobca sa domáha žalobou zo dňa 2. marca 2021 podanou na Okresný súd Košice II, aby tento súd uložil žalovanej povinnosť opraviť bez zbytočného odkladu v jej komplexnom nemocničnom informačnom systéme a informačnom systéme údaje o ňom a vydat' mu meno škodcu, ktorý do tohto informačného systému nesprávne osobné údaje žalobcu zadal.

2. Okresný súd Košice II listom zo dňa 15. marca 2021 postúpil predmetnú vec, vedenú na tomto súde pod sp. zn. 42C/8/2021, Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu nedostatku vlastnej vecnej legitímácie. Podľa názoru tohto súdu sa žalobca domáha ochrany svojich práv týkajúcich sa osobných údajov a údajov osobného charakteru podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len SSP) a žiada, aby súd odstránil nečinnosť žalovaného. Okresný súd Košice II vyjadril názor, že na konanie v predmetnej veci je príslušný súd v správnom súdnictve, ktorým je v prejednávanom prípade Krajský súd v Košiciach.

3. Krajský súd v Košiciach predložil listom z 28. apríla 2021 vec v súlade s § 18 ods. 4 SSP kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu

Slovenskej republiky (ďalej len kompetenčný senát) z dôvodu, že predmetná vec nepatrí do správneho súdnictva. Podľa názoru tohto súdu žalovaný nie je orgánom verejnej správy v zmysle § 4 SSP, nakoľko nerozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach v oblasti verejnej správy. Krajský súd v Košiciach poukázal na skutočnosť, že žalovaná je poskytovateľkou ústavnej zdravotnej starostlivosti podľa § 7 ods. 4 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len zákon o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti). Z tohto dôvodu s prihliadnutím na § 2 SSP v spojení s § 6 ods. 1 SSP žalobcom deklarovaná nečinnosť žalovanej v prípade ním žiadanej opravy osobných údajov uložených v nemocničnom elektronickom informačnom systéme nepodlieha súdnemu prieskumu a súdnej ochrane v rámci správneho súdnictva.

II.

Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len CSP) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 2 ods. 1 prvej vety zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len zákon o zdravotnej starostlivosti) ak tento zákon neustanovuje inak, zdravotná starostlivosť je súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci, vrátane poskytovania liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín s cieľom predĺženia života fyzickej osoby, zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií; zdravotná starostlivosť zahŕňa prevenciu, dispenzarizáciu, diagnostiku, liečbu, biomedicínsky výskum, ošetrovateľskú starostlivosť a pôrodnú asistenciu.

III.

4. Z § 3 CSP vyplýva, že právomoc súdov v civilnom sporovom konaní je viazaná na súkromnoprávne spory a súkromnoprávne veci. Odlišnú právomoc majú správne súdy, ktoré v súlade s § 6 SSP preskúmavajú zákonnosť rôznych foriem činnosti verejnej správy.

5. Pre určenie, či konkrétna vec patrí do právomoci súdov v civilnom sporovom konaní alebo do právomoci správnych súdov, je preto rozhodujúce, či medzi účastníkmi súdneho konania existuje súkromnoprávny vzťah alebo administratívny vzťah.

6. Každý právny vzťah je determinovaný svojimi základnými prvkami. Sú nimi subjekty právneho vzťahu, objekt právneho vzťahu a obsah právneho vzťahu. Subjektmi právneho vzťahu rozumieme nositeľov práv a povinností v tomto právnom vzťahu. Objektom právneho vzťahu rozumieme to, čoho sa týkajú práva, právom chránené záujmy a povinnosti subjektov. Obsahom právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti subjektov (pozri k tomu bližšie Vrabko, Marián a kolektív. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. Bratislava: C. H. Beck, 2018, ISBN 978-80-89603-68-8, strany 68 - 69).

7. Pri porovnaní subjektov je zřejmé, že žalobca so žalovanou vystupujú v rovnocennom postavení. Žalovaná je poskytovateľkou zdravotnej starostlivosti. Zdravotnú starostlivosť poskytuje pacientom na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podľa § 12 ods. 1 zákona o zdravotnej starostlivosti. Vo výnimočných prípadoch žalovaná poskytuje zdravotnú starostlivosť na základe výberu poskytovateľa orgánom verejnej moci v súlade s § 11 ods. 6 a 7 zákona o zdravotnej starostlivosti. Žalovaná ani v tejto situácii nevystupuje v postavení orgánu verejnej moci. Pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti uskutočňuje sumu služieb v prospech pacienta.

8. Objektom právneho vzťahu vznikajúceho medzi žalobcom v postavení pacienta a žalovanou v postavení poskytovateľky zdravotnej starostlivosti je poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Už v súlade s uvedeným kompetenčný senát poukazuje na to, že poskytovanie zdravotnej starostlivosti nie je výkonom verejnej moci. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti je v súlade s § 2 ods. 1 zákona o zdravotnej starostlivosti súborom pracovných činností v prospech pacienta. Objektom tohto vzťahu teda nie je výkon verejnej moci, ale poskytovanie služieb.

9. Obsahom tohto právneho vzťahu sú jednotlivé práva a povinnosti definované primárne v zákone o zdravotnej starostlivosti a zákone o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti. S poukazom už na uvedený § 12 ods. 1 zákona o zdravotnej starostlivosti má právny vzťah medzi poskytovateľkou zdravotnej starostlivosti a pacientom zmluvný základ.

IV.

10. S ohľadom na posúdenie jednotlivých prvkov vzťahu medzi žalobcom a žalovanou dospel kompetenčný senát k názoru, že tento právny vzťah má súkromnoprávnu povahu. Z tohto dôvodu dospel k záveru prezentovanému vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto uznesenie prijal kompetenčný senát jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.