

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1SKomp/12/2021
Identifikačné číslo spisu: 1119208730
Dátum vydania rozhodnutia: 21. apríla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Naď
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1119208730.1

UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Igora Belka, Mgr. Dušana Čima, Mgr. Petra Melichera, JUDr. Eriky Šobichovej, JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Michala Novotného, o návrhu Okresného súdu Bratislava III na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním ako súdom rozhodujúcim podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení a Krajským súdom v Bratislave ako súdom správnym, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cpr/13/2019 medzi žalobcom: N.. V.. T. N., adresa trvalého pobytu: Q. X, XXX XX A., dátum narodenia: XX. Q. XXXX, voči žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

I.

1. Žalobca sa domáha žalobou zo dňa 19. júna 2019 podanou na Okresný súd Bratislava I, aby tento súd rozsudkom určil, že služobný pomer žalobcu u žalovaného v štátnej službe príslušníka Policajného zboru trvá.

2. Okresný súd Bratislava I postúpil vec v zmysle § 43 ods. 1 a § 23 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len CSP) Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu svojej nepríslušnosti. Listom zo dňa 18 júna 2021 predložil Okresný súd Bratislava III vec na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 CSP z dôvodu, že podľa názoru tohto súdu vec patrí do správneho súdnictva.

3. Krajský súd v Bratislave listom, sp. zn. 6NcC/9/2021, zo dňa 14. júla 2021, s odôvodnením, že nejde o spor o miestnu príslušnosť podľa § 43 ods. 2 CSP. Okresný súd Bratislava III následne opätovne listom zo dňa 27 augusta 2021 predložil vec Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o

príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP. Krajský súd v Bratislave listom, sp. zn. 6NcN/13/2021, zo dňa 20. septembra 2021 opätovne vrátil spis na Okresný súd Bratislava III. Krajský súd v Bratislave opätovne uviedol, že v danej veci nevznikol spor o vecnú príslušnosť súdov.

4. Okresný súd Bratislava III následne predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len Kompetenčný senát), na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním rozhodujúcim v konaní podľa CSP a Krajským súdom v Bratislave v postavení správneho súdu.

II.

Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len SSP) ak súd postúpi vec správneho súdu, ktorý s tým nesúhlasí z dôvodu, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva, správny súd ju predloží na rozhodnutie kompetenčnému senátu, ktorého rozhodnutím sú súdy viazané.

III.

5. Kompetenčný senát konštatuje, že medzi Okresným súdom Bratislava III a Krajským súdom v Bratislave neexistuje kompetenčný spor. Pre rozhodnutie o kompetenčnom konflikte sa vyžaduje postúpenie veci medzi súdom rozhodujúcim podľa CSP a správnym súdom pre nedostatok právomoci v súlade s § 18 ods. 4 SSP.

6. Zo súdneho spisu je zrejmé, že Okresný súd Bratislava III ani raz nepostúpil vec Krajskému súdu v Bratislave v postavení správneho súdu pre nedostatok právomoci rozhodnúť danú vec podľa ustanovení CSP. Dvakrát síce vec predložil tomuto súdu, avšak za účelom rozhodnutia o určení príslušnosti na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 CSP (podanie zo dňa 18. júna 2021 a podanie zo dňa 27. augusta 2021). Krajský súd v Bratislave pritom na tieto podania dvakrát správne reagoval (podanie zo dňa 14. júla 2017 a podanie zo dňa 20. septembra 2021), že vo veci nemôže konať podľa daného ustanovenia. Podľa § 43 ods. 2 CSP totiž Krajský súd v Bratislave rozhoduje o príslušnosti nižších súdov podľa CSP a nie o právomoci medzi súdom podľa CSP a správnym súdom.

7. Pre posúdenie celej záležitosti je potrebné, aby si Okresný súd Bratislava III v prvom rade ustálil rozdiel medzi pojmami právomoc a príslušnosť. Následne, pokiaľ je Okresný súd Bratislava III toho názoru, že na prejednanie veci má právomoc správny súd, je potrebné postúpiť vec pre nedostatok jeho právomoci na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave v postavení správneho súdu podľa § 18 ods. 4 SSP.

8. Za predpokladu, že Krajský súd v Bratislave v postavení správneho súdu nebude s postúpením veci súhlasiť, bude mať možnosť predložiť vec Kompetenčnému senátu podľa tohto ustanovenia.

IV.

9. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti Kompetenčný senát uvádza, že v danej veci neboli splnené podmienky na jej prejednanie v súlade z § 18 ods. 4 SSP. Z tohto dôvodu rozhodol spôsobom prezentovaným vo výroku tohto uznesenia podľa § 161 ods. 2 CSP.

10. Toto uznesenie prijal kompetenčný senát jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.