

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/31/2019
Identifikačné číslo spisu: 5018200026
Dátum vydania rozhodnutia: 29. septembra 2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:5018200026.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): ERENDI, s.r.o., naposledy so sídlom Veľká Okružná 43, 010 01 Žilina, IČO: 46 766 561, zast.: JUDr. Vlastimil Petřek, PhD., advokát, so sídlom Nám. sv. Egídia 6/11, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 102298287/2017 z 2.11.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/8/2018 z 21.11.2018, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Žalobca sa (všeobecnou) správnu žalobou podanou na Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 102298287/2017 z 2.11.2017 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutia Daňového úradu Žilina č. 101232535/2017 z 6.6.2017, ktorý podľa § 68 ods. 5 a 6 daňového poriadku žalobcovi určil rozdiel dane na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2013 vo výške 58.263,99 Eur.

2. Krajský súd rozsudkom sp. zn. 31S/8/2018 z 21.11.2018 správnu žalobu zamietol.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a žiadal kasačný súd, aby zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

II.

Konanie na kasačnom súde

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 10Sžfk/31/2019. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

5. Po predložení veci na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti žalobcu Najvyšší správny súd z výpisu z Obchodného registra zistil, že žalobca bol zrušený bez právneho nástupcu a dňa 4.8.2020 bol vymazaný z Obchodného registra.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby súd mohol vo veci konať a meritórne rozhodnúť. Právna teória procesné podmienky kvalifikuje na podmienky na strane súdu, podmienky na strane účastníka konania, vecné podmienky a tzv. negatívne procesné podmienky. Krajský súd i kasačný súd sú v zmysle § 97 SSP povinní skúmať procesné podmienky ex officio v každom štádiu správneho súdneho konania.

8. Procesná subjektivita žalobcu v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej subjektivity žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 35 SSP).

9. Najvyšší správny súd z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 58852/L zistil, že uznesením č. k. 26CbR/105/2019 - 51 z 12.5.2020 Okresný súd Žilina zrušil žalobcu - obchodnú spoločnosť ERENDI, s.r.o. so sídlom Veľká Okružná 43, 010 01 Žilina, IČO: 46 766 561 bez právneho nástupcu a 4.8.2020 bol žalobca ex officio vymazaný z Obchodného registra.

10. Právnym následkom výmazu žalobcu z Obchodného registra bez právneho nástupcu je strata jeho právnej subjektivity a na ňu nadväzujúcej procesnej subjektivity v správnom súdnom konaní, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity žalobcu v kasačnom konaní nie je možné odstrániť, Najvyšší správny súd kasačné konanie zastavil podľa § 99 písm. b) v spojení s § 35 ods. 1 a § 452 ods. 1 SSP.

12. O trovách kasačného konania Najvyšší správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.