

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Asan/3/2021
Identifikačné číslo spisu: 1018200483
Dátum vydania rozhodnutia: 20. októbra 2021
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:1018200483.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín, IČO: 00 313 335, právne zastúpený: JUDr. Bohumil Novák, advokát, Horná 27, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 2891-P/2018 zo dňa 29.01.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6S/55/2018-28 zo dňa 26. novembra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6S/55/2018-28 zo dňa 26. novembra 2020 sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č.k.: 6S/55/2018-28 zo dňa 26.11.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) postupom podľa ustanovenia § 99 písm. b) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zastavil konanie o správnej žalobe, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného

č: 2891-P/2018 zo dňa 29.01.2018, ktorým žalovaný rozklad žalobcu zamietol a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 12219-3000/2017 zo dňa 13.10.2017 o uložení pokuty podľa ust. § 182 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo výške 1 500 eur za správny delikt (prvostupňové rozhodnutie) potvrdil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. K žalobe bola pripojená fotokópia plnomocenstva zo dňa 03.11.2017, v ktorom žalobca Obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín, IČO: 00 313 335, splnomocnila advokáta JUDr. Bohumila Nováka, aby ju vo všetkých veciach týkajúcich sa zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Stavebné práce - Modernizácia verejného osvetlenia v Obci Čerín“ obhajoval, resp. vo všetkých

právných veciach zastupoval, aby vykonával všetky úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavíral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, dedičstvo odmietal alebo neodmietal, menoval rozhodcu a uzavíral rozhodcovské zmluvy, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Toto splnomocnenie dal splnomocnenec i v rozsahu práv a povinností podľa Trestného poriadku a Občianskeho súdneho poriadku.

3. Z podanej žaloby bolo zrejmé, že bola spísaná advokátom JUDr. Bohumilom Novákom (ďalej aj ako „advokát“), avšak k žalobe bola priložená iba fotokópia plnej moci na zastupovanie žalobcu pred správnym orgánom. Krajský súd výzvou zo dňa 22.05.2018 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, doručil správne súdu originál plnej moci na zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní, nakoľko podľa názoru krajského súdu k žalobe bola priložená plná moc, ktorá je pre toto konanie nepostačujúca.

4. Výzva súdu bola žalobcovi doručená dňa 11.06.2018. Na výzvu správneho súdu reagoval advokát podaním doručeným súdu dňa 21.06.2018 označenom ako vyjadrenie k výzve súdu, v ktorom uviedol, že originál plnomocenstva súdu nie je možné odoslať, ale bude predložený na pojednávaní na krajskom súde, nakoľko advokát zastupuje žalobcu na základe generálnej plnej moci vo viacerých veciach a disponuje iba jedným originálom plnomocenstva. V tejto súvislosti advokát poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. IV.ÚS 62/2003 a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Sžf/133/2013. K požiadavke súdu predložiť originál plnomocenstva advokát uviedol, že ide o požiadavku na splnenie povinnosti, ktorú zákon neukladá. Ak mu správny súd doručil výzvu, potom nemá pochybnosti, že je právnym zástupcom žalobcu, a niet dôvodu vyzývať ho na predloženie originálu plnej moci. V opačnom prípade by krajský súd musel na odstránenie tohto nedostatku vyzvať priamo žalobcu.

5. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že ako vyplýva zo súdneho spisu, žaloba žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, ktoré vydal žalovaný dňa 29.01.2018 pod č. 2891-P/2018. Plnomocnenstvo, ktorého neoverená fotokópia bola pripojená k správnej žalobe, bolo spísané už dňa 03.11.2017, teda viac ako dva mesiace pred vydaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 2891-P/2018 zo dňa 29.01.2018. V čase, kedy malo byť plnomocnenstvo udelené, nebolo možné zo strany dotknutých osôb uvedených na plnomocnenstve predpokladať, že bude vydané rozhodnutie žalovaným pod č. 2891-P/2018 zo dňa 29.01.2018 a že žalobca prejaví vôľu napadnúť toto rozhodnutie všeobecnou správnu žalobou. Z obsahu plnomocenstva zo dňa 03.11.2017 pripojeného k žalobe ďalej vyplýva, že žalobca splnomocnil advokáta JUDr. Bohumila Nováka, aby ho zastupoval vo všetkých veciach týkajúcich sa zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky "Stavebné práce - Modernizácia verejného osvetlenia v Obci Hrochoť" (pozn. kasačného súdu: správne má byť uvedené „v Obci Čerín“). Plnomocnenstvo však nebolo udelené na podanie správnej žaloby vo veci správneho trestania, keďže žalobou je napadnuté rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákonnej povinnosti a na zastupovanie v konaní pred správnym súdom. Nemožno rozsah zastúpenia vo veciach správneho trestania dedukovať ani z výrazových prostriedkov použitých v texte plnomocenstva. Navyše, pokiaľ sa v plnomocnenstve uvádza, že toto splnomocnenie dáva splnomocniteľ (žalobca) i v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho súdneho poriadku, je potrebné poukázať na skutočnosť, že v čase spísania plnomocenstva dňa 03.11.2017

bol v ňom uvedený Občiansky súdny poriadok už neplatný a neúčinný. Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok bol zrušený s účinnosťou od 01.07.2016 zákonom č. 162/2015 Z.z. Správnym súdnym poriadkom. Len to dokresľuje benevolenciu tvorcu plnomocenstva, kedy nedostatočne zodpovedný prístup pri formulovaní textu plnomocenstva spôsobil, že v žalobe deklarovaný prejav vôle bol v rozpore s gramatickým významom výrazových prostriedkov a slovných formulácií použitých v plnomocnenstve. Z obsahu plnomocenstva nemožno konštatovať, že by prejav vôle dotknutých osôb, ako bol v plnomocnenstve formulovaný, zodpovedal vôli žalobcu podať správnu žalobu a pre tento úkon splnomocniť advokáta.

6. Krajský súd ďalej uviedol, že s ohľadom na obsah neoverenej fotokópie plnomocenstva a bez zaručeného elektronického podpisu pripojenej k správnej žalobe súd poukazuje na neurčitost' obsahu právneho úkonu s ohľadom na tvrdenie, že žalobca bol alebo mal byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom, ktorý zároveň i spísal správnu žalobu. Naopak správny súd nadobudol presvedčenie, že celkom zreteľne splnomocniteľ v predmetnom plnomocenstve nespĺnomocnil advokáta na spísanie správnej žaloby a na zastupovanie v konaní pred správnym súdom vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného o uložení pokuty za iný správny delikt. Zo žiadnych výrazových prostriedkov uvedených v plnomocenstve táto skutočnosť nevyplýva. Žalobca tento nedostatok v súdom poskytnutej 10 dňovej lehote neodstránil a neodstránil ho ani po jej márnom uplynutí súc poučený o následku spočívajúcom v zastavení konania. Zároveň poukázal na právne závery Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10Asan/29/2019 zo dňa 11.12.2019 v obdobnej veci.

7. Vychádzajúc z uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že existuje zákonný dôvod na zastavenie konania podľa ust. § 99 písm. b) SSP, a to nezastúpenie žalobcu v konaní pred správnym súdom podľa ust. § 49 ods. 1 SSP, ktoré predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý bráni správne mu súdu vo veci ďalej konať. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

II.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenie žalovaného

8. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 29.01.2021 kasačnú sťažnosť (ďalej len „sťažovateľ“). Touto sa kasačný sťažovateľ domáhal, aby kasačný súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

9. V kasačnej sťažnosti uviedol, že síce krajský súd uviedol mnohé konkrétne ustanovenia, ani z jedného mu nevyplýva povinnosť predkladať originál splnomocnenia v konaní pred správnym súdom. Takýmto postupom mu správny súd znemožnil, aby mohol uskutočniť jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že žiadal od neho splnomocnenie povinnosti, ktorú žiaden právny predpis neukladá. Napriek tomu, že kasačný sťažovateľ vysvetlil svoj postup, a tým aj potvrdil reálnosť zastúpenia žalobcu advokátom, krajský súd nepokračoval riadne v konaní. Zároveň namietal, že napadnuté uznesenie doteraz nedoručil advokátovi žalobcu. Ďalej uviedol, že v napadnutom uznesení sa kasačnému sťažovateľovi vytykajú aj obsahové nezrovnalosti plnomocenstva, pričom výzva krajského súdu zo dňa 22.05.2018 smerovala len na predloženie originálu plnomocenstva.

10. Sťažovateľ bol presvedčený, že krajský súd nepostupoval správne, keď ani nepoučil žalobcu v zmysle § 26 SSP o jeho povinnosti byť zastúpený advokátom. V predloženej plnomocenstve je jednoznačne zachytená vôľa splnomocniteľa byť zastúpený aj vôľa splnomocnenca zastupovať splnomocniteľa. Ku kasačnej sťažnosti doložil kasačný sťažovateľ aj originál predmetného plnomocenstva, ktorého fotokópia bola doložená k podanej žalobe.

11. Dňa 15.02.2021 bolo krajskému súdu doručené vyjadrenie žalovaného ku kasačnej sťažnosti, v ktorej uviedol, že v plnomocenstve na konanie pred správnym súdom musí byť výslovne uvedené, že sa udeľuje na konanie pred správnym súdom. Zároveň poukazyval na právne závery a konštatovania v napadnutom uznesení, že zo žiadnych výrazových prostriedkov nevyplýva, že by bol na takéto konanie splnomocnený. Žalovaný bol názoru, že Správny súdny poriadok jednoznačne požaduje predloženie plnej moci v origináli, resp. vo forme úradne osvedčenej kópie, nie však vo forme obyčajnej kópie, ktorá nemá žiadne právne účinky, a to aj s poukazom na rozhodovacia činnosť súdov. Sťažovateľom uvedené dôvody vyjadrené v kasačnej sťažnosti považoval za nedôvodné a navrhol, aby kasačný súd zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

III.

Konanie na kasačnom súde

12. Prejednávaná vec bola dňa 16.03.2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10S pod sp.zn. 10Asan/3/2021. S účinnosťou ku dňu 01.08.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.08.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety dňa 01.08.2021, náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný podľa § 21 písm. a) SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

14. Z priloženého spisu Krajského súdu v Bratislave vyplýva, že krajský súd identifikoval zákonný dôvod na zastavenie konania podľa ust. § 99 písm. b) SSP, a to nezastúpenie žalobcu v konaní pred správnym súdom podľa ust. § 49 ods. 1 SSP, ktoré predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý bráni správne súdu vo veci ďalej konať, a preto konanie o žalobe žalobcu zastavil.

15. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že „k žalobe predložené plnomocenstvo advokáta, ktoré je vo forme neoverenej fotokópie bolo spísané už dňa 03.11.2017, teda viac ako dva mesiace pred vydaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 2891-P/2018 zo dňa 29.01.2018. V čase, kedy malo byť plnomocenstvo udelené, nebolo možné zo strany dotknutých osôb uvedených na plnomocenstve predpokladať, že bude vydané rozhodnutie žalovaným pod č. 2891-P/2018 zo dňa 29.01.2018 a že žalobca prejaví vôľu napadnúť toto rozhodnutie všeobecnou správnu žalobou. Z obsahu plnomocenstva zo dňa 03.11.2017 pripojeného k žalobe ďalej vyplýva, že žalobca splnomocnil advokáta JUDr. Bohumila Nováka, aby ho zastupoval vo všetkých veciach týkajúcich sa zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky "Stavebné práce - Modernizácia verejného osvetlenia v Obci Hrochoť" (pozn. kasačného súdu: správne má byť uvedené „v Obci Čerín“). Plnomocenstvo však nebolo udelené na podanie správnej žaloby vo veci správneho trestania, keďže žalobou je napadnuté rozhodnutie o uložení pokuty za porušenie zákonnej povinnosti a na zastupovanie v konaní pred správnym súdom. Nemožno rozsah zastúpenia vo veciach správneho trestania dedukovať ani z výrazových prostriedkov použitých v texte plnomocenstva. Z obsahu plnomocenstva nemožno konštatovať, že by prejav vôle dotknutých osôb, ako bol v plnomocenstve formulovaný, zodpovedal vôli žalobcu podať správnu žalobu a pre tento úkon splnomocniť advokáta.“

16. Nepredloženie plnomocenstva v originálnej podobe tak považoval za neodstrániteľnú prekážku konania, preto krajský súd konanie zastavil.

IV.

Právne predpisy a právne názory kasačného súdu

17. Podľa § 49 ods. 1 až 3 SSP, (1) Žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa

vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. (2) Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12, b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b/ až e/, g/ a i/, c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu, d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci. (3) Advokát je oprávnený dať sa v konaní zastupovať iným advokátom.

18. Podľa § 6 ods. 2 písm. b/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách vo veciach správneho trestania.

19. Podľa § 57 ods. 1 SSP, (1) Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému správne súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

20. Podľa § 59 ods. 1 až 3 SSP, (1) Ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. (2) V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

21. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že pokiaľ krajský súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že na základe kasačným sťažovateľom ako žalobcom predloženého plnomocenstva výlučne vo forme fotokópie, t.j. bez jej overenia s originálom, tento postup nie je s ohľadom na ďalšie skutočnosti správny. Kasačný súd v prvom rade uvádza, že v konaní vo veciach správneho trestania nie je v zmysle § 49 SSP v spojení s § 6 ods. 2 písm. b/ SSP požadované povinné právne zastúpenie.

22. Za ďalšie, ak krajský súd mal pochybnosť o predloženom plnomocenstve, t.j. (ne)existencie právneho zastúpenia v čase podania správnej žaloby, mal vyzvať priamo žalobcu, a to postupom na odstránenie nedostatkov podania vo veci samej podľa § 59 SSP, keďže v prípade neprihliadnutia na právne zastúpenie kasačného sťažovateľa ako žalobcu by náležalo krajskému súdu identifikovať, či správnu žalobu spísal právny zástupca, alebo si ju spísal sám, t.j. kto daný úkon robí, príp. ak by krajský súd vyhodnotil, že neprihliada na právne zastúpenie žalobcu, mal povinnosť postupovať tak, že kasačného sťažovateľa ako žalobcu vyzvať aj na doplnenie chýbajúceho podpisu správnej žaloby. Krajský súd však opísaným zákonným spôsobom nepostupoval, a po výzve súdu na predloženie originálu plnomocenstva bez postupu podľa § 59 SSP nesprávne (a prekvapivo) konanie zastavil. Postup krajského súdu v danej veci možno hodnotiť ako zmätočný, čo sa prenáša aj do obsahu napadnutého uznesenia.

23. Kasačný súd konštatuje, že originál plnomocenstva predložený v kasačnom konaní (č.l. 49) je zhodný s fotokópiou (č.l. 16), ktorá bola pripojená k správnej žalobe, podanej dňa 06.04.2018. Plnomocenstvo je vyhotovené s predtlačeným textom a zodpovedná vzorom generálneho plnomocenstva pre advokáta, ktoré sa štandardne používali za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

24. Správne súdne konanie sa s účinnosťou od 01.07.2016 spravuje zákonom č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Občiansky súdny poriadok v čase začatia konania už nebol účinným právnym predpisom. V súdnej praxi boli v prechodnom období tieto nedostatky tolerované ústavne konformným výkladom. Je potrebné zdôrazniť, že toto prechodné obdobie končí, a preto kasačný súd považuje požiadavku správnych súdov na „právnu čistotu“ plnomocenstiev za opodstatnenú, avšak v prípadoch, že žalobca je na takúto nezrovnalosť vopred upozornený a poučený o následkoch nedoloženia plnomocenstva s požadovaným obsahom.

25. Podstatnou obsahovou náležitosťou procesného plnomocenstva v správnom súdnictve je identifikácia predmetu na zastupovanie v konaní pred správnym súdom, a to na základe správnej

žaloby a následne aj kasačnej sťažnosti už podľa Správneho súdneho poriadku. Na tento obsahový nedostatok nebol kasačný sťažovateľ krajským súdom upozornený. Krajský súd vo výzve zo dňa 22.05.2018 vytkol iba nepredloženie originálu plnomocenstva s upozornením na odmietnutie žaloby uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, pričom je potrebné zdôrazniť, že toho času je originál plnomocenstva už súčasťou spisového materiálu. Kasačný súd poukazuje na to, že upozornenie na zastavenie konania (resp. na odmietnutie žaloby) vo výzve a samotné rozhodnutie o zastavení konania musia mať rovnakú právnu kvalifikáciu. To sa v danom prípade nestalo, keď krajský súd až v napadnutom uznesení posudzoval a vytýkal kasačnému sťažovateľovi obsahové náležitosti predloženého plnomocenstva.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kasačný súd napadnuté uznesenie v zmysle § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí. Preto bude povinnosťou správneho súdu v ďalšom konaní postupovať vo vyššie načrtnutej línii. Ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný